

ESTUDIOS  
DE AUTOR

5

DICIEMBRE 2019

# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2019



EDICIÓN PATROCINADA POR:

 **Sabadell**

**economistas**  
Consejo General

**ICREG 2018**

INFORME DE LA  
COMPETITIVIDAD  
REGIONAL  
EN ESPAÑA 2019

DICIEMBRE 2019

**EQUIPO DE TRABAJO**

José Carlos Sánchez de la Vega (DIRECTOR TÉCNICO)

Patricio Rosas Martínez (COORDINADOR)

INVESTIGADORES

José Daniel Buendía Azorín

Antonio Calvo-Flores Segura

Miguel A. Esteban Yago



**economistas**  
Consejo General

## CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE

**Valentín Pich Rosell**

VICEPRESIDENTE

**José Luis García Delgado**

VOCALES

**Eduardo Bandrés Moliné**

**Antonio Bonet Madurga**

**María Helena de Felipe Lehtonen**

**Pascual Fernández Martínez**

**José Antonio Martínez Serrano**

**Carmen Mur Gómez**

SECRETARIO

**Ramón Madrid Nicolás**

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

### AGRADECIMIENTOS

Al grupo de investigadores de la Universidad de Murcia que, dirigido por José Carlos Sánchez de la Vega y coordinado por Patricio Rosas –director del Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia– han participado en este trabajo con gran rigor y dedicación. Igualmente, a Miguel Martín Fernández, jefe del Departamento Económico del CES de la Región de Murcia, por sus acertadas sugerencias.

Agradecer también las aportaciones del Consejo Consultivo de la Competitividad, al Banco Sabadell por su patrocinio y al Colegio de Economistas de la Región de Murcia por su colaboración en la elaboración del informe. Y, por último, al personal de los departamentos de Comunicación y Secretaría del Consejo General de Economistas de España por su colaboración al buen fin de este informe.

## PRESENTACIÓN

Con la publicación de esta tercera edición del *Informe de Competitividad Regional en España*, el Consejo General de Economistas de España aporta, con la información estadística más actualizada disponible, un riguroso análisis de la situación de las Comunidades Autónomas desde la perspectiva de la competitividad territorial. El Informe se elabora a partir del Índice de Competitividad Regional 2018 –ICREG– que se ha visto fortalecido tras una revisión metodológica que recoge una actualización de variables y las aportaciones realizadas por el Consejo Consultivo, lo que sin duda ha redundado en una mejora de la medición de la competitividad.

El informe subraya las debilidades y fortalezas del modelo de competitividad a nivel regional en España y de cómo estas influyen de manera directa en el desarrollo económico de las Comunidades Autónomas. Para conocer el origen de las causas de los diferentes niveles de competitividad hay que referirse a que no todas las regiones compiten en las mismas condiciones ni cuentan con los mismos recursos y capacidades. Así, aquellas que disponen de mejores dotaciones hacen gala del factor de localización para atraer las inversiones empresariales, obtienen mayor desarrollo económico y, por tanto, sus ciudadanos alcanzan mejores cotas de bienestar social.

En particular, una deficiente dotación de recursos genera el riesgo de desvincular la competitividad del territorio dejando partes de la población al margen de las inversiones. La brecha de competitividad entre Comunidades Autónomas nos puede llevar a una economía dual que corre el riesgo de provocar la deslocalización territorial con la consiguiente merma de oportunidades sobre el crecimiento económico y el empleo.

En este entorno de competencia y mercados globalizados, las Comunidades Autónomas que dispongan de mejores activos en innovación, eficiencia empresarial, capital humano o entorno institucional son las que van a generar mayores oportunidades y capacidades para lograr una destacada posición competitiva, y un mayor nivel de desarrollo económico y social.

Fomentar el debate sobre la competitividad regional –como es intención de este Informe– constituye por tanto un elemento importante para estimular a cada territorio en este sentido, al objeto de que pueda sacar lo mejor de sí mismo, lo que acabará redundando no solo en su propio beneficio sino también en el del resto de las regiones.

La competitividad debe incorporarse en más partes del territorio para favorecer el crecimiento de la economía nacional y afrontar con más fortaleza los desafíos globales, sociales y medioambientales. La estrategia de desarrollo regional debe tener como base la existencia de ciudades tractoras de la competitividad, pero, a su vez, haciendo énfasis en las políticas de

revitalización del ámbito rural. Habría que explorar una nueva fórmula donde cada Comunidad Autónoma tuviera su agenda de la competitividad para desarrollar su proyecto de territorio para competir a nivel nacional y europeo con el objetivo de progresar y garantizar su viabilidad en un contexto suprarregional.

Como novedad, los informes anuales van a incorporar un análisis monográfico sobre alguno de los factores clave para la competitividad. En esta edición se aborda con un mayor detalle el eje referido al capital humano, el cual es considerado de vital importancia para competir a nivel global en los ámbitos de la innovación y la tecnología.

Esperemos que este Informe de la competitividad regional en España contribuya a la reflexión y al debate sobre una materia de enorme trascendencia, y que, a su vez, se conforme como una herramienta útil para la toma de decisiones por parte de las administraciones.

**Valentín Pich**

PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>07</b>
<b>EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG</b> .....	<b>09</b>
La competitividad regional y el ICREG.....	11
Composición del ICREG. Los ejes competitivos .....	12
<b>PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG</b> .....	<b>15</b>
Situación competitiva de las Comunidades Autónomas .....	17
Evolución competitiva de las Comunidades Autónomas .....	20
Análisis por ejes competitivos .....	22
Variables competitivas en el contexto europeo. Una aproximación regional .....	26
<b>PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2018</b> .....	<b>33</b>
Andalucía .....	35
Aragón .....	36
Principado de Asturias.....	37
Islas Baleares .....	38
Canarias .....	39
Cantabria .....	40
Castilla y León .....	41
Castilla-La Mancha .....	42
Cataluña .....	43
Comunidad Valenciana .....	44
Extremadura .....	45
Galicia .....	46
Comunidad de Madrid .....	47
Región de Murcia .....	48
Comunidad Foral de Navarra .....	49
País Vasco .....	50
La Rioja .....	51
<b>COMPETITIVIDAD Y CAPITAL HUMANO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS</b> .....	<b>53</b>
<b>ANEXO · METODOLOGÍA</b> .....	<b>61</b>



## RESUMEN EJECUTIVO

### Consideraciones previas

- A nivel mundial, España ocupa la 23ª posición competitiva según el *Informe sobre la Competitividad Global* del World Economic Forum (WEF), lo que supone avanzar tres puestos respecto al año anterior. En la edición de 2018, nuestro país solo desciende en uno de los pilares que componen el *Global Competitiveness Index* (GCI), manteniéndose en dos y mejorando en el resto. Según el responsable del área de Prácticas de Referencia del WEF, Thierry Geiger: "España ha tenido una mejora real, su subida no se debe a que otros han bajado, sino a que ha progresado en todos los pilares".
- El *Informe anual de la competitividad regional en España* tiene el objetivo principal de evaluar su evolución en las CCAA e identificar qué factores son causa de la brecha existente entre las regiones.
- En este contexto, parece necesario disponer de herramientas que permitan identificar el punto de partida y los factores a mejorar, para así poder priorizar las acciones que deben recogerse en las agendas regionales para la competitividad. La implementación de las recomendaciones específicas de política económica debe provenir del análisis pormenorizado y la oportuna discusión dentro de cada Comunidad Autónoma.
- El *Informe anual de la competitividad regional en España* se elabora a partir de la explotación del **Índice de Competitividad Regional (ICREG)** como instrumento que pretende aproximar la situación y dinámica competitiva de las Comunidades Autónomas, proporcionando información sobre los factores clave para su mejora.
- El ICREG se obtiene a partir de **53 variables/indicadores que se agrupan en 7 ejes competitivos: entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, entorno empresarial e innovación.**

### Principales resultados del ICREG 2018

#### RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2018, la Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son –por este orden– las CCAA más competitivas, manteniendo los primeros lugares del ranking e integrando el grupo de competitividad relativa **ALTA**.
- Extremadura, Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Islas Baleares y Región de Murcia obtienen los menores valores del ICREG, y forman el grupo de competitividad relativa **BAJA**.
- En los estratos intermedios, Cataluña y Aragón se sitúan en el grupo de competitividad relativa **MEDIA-ALTA**, mientras La Rioja, Castilla y León, Galicia, Principado de Asturias, Cantabria y Comunidad Valenciana integran el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo **MEDIO-BAJO**.
- La ordenación de las CCAA y la composición de los grupos muestra algunas variaciones respecto a la edición de 2017. País Vasco y Principado de Asturias descienden uno y dos puestos, respectivamente. Por su parte, Comunidad Foral de Navarra "escala" una posición, mientras Galicia gana dos posiciones. Por lo que se refiere a la composición de los niveles, La Rioja deja de pertenecer al nivel MEDIO-ALTO y se incorpora al nivel MEDIO-BAJO, y la Región de Murcia abandona el nivel MEDIO-BAJO y se integra en el nivel BAJO.
- Se confirma la existencia del "triángulo competitivo", si bien dos de los vértices muestran síntomas de cierta debilidad en 2018, como se refleja en la **atonía de Cataluña y País Vasco**.



- En el caso de **Cataluña**, el clima de crisis institucional y la creciente incertidumbre empiezan a hacer mella en la competitividad de esta comunidad. Tanto el crecimiento económico, como la inversión extranjera o el clima empresarial, comienzan a resentirse, si bien los indicadores empleados (año 2018) no reflejan los recientes sucesos ocurridos en Cataluña a raíz de la sentencia del Tribunal Supremo.
- A diferencia del caso anterior, en **País Vasco** no existe ningún hecho político o económico reseñable que justifique el estancamiento en su ICREG. Este resultado es fruto de un peor comportamiento al observado en 2017 en importantes indicadores como, por ejemplo, el menor crecimiento económico y de su productividad, la menor inversión extranjera, el aumento de la temporalidad, el estancamiento en la desigualdad en un contexto de mejoría, la intensa caída en las empresas exportadoras o el aumento de los costes laborales unitarios.

### ANÁLISIS DINÁMICO

- En conjunto, la competitividad estructural, en promedio de las 17 CCAA, aumentó un 5,2% en 2018. Este crecimiento agregado del ICREG se sitúa por encima de la media y mejora los registros de 2017.
- Las CCAA que presentan un crecimiento más intenso en su ICREG son Extremadura y Castilla-La Mancha. Crecen de forma moderada, pero por encima de la media, Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Galicia, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra.
- El ICREG aumenta en las 17 CCAA, y todas superan claramente los niveles previos a la crisis.
- Cataluña, Región de Murcia, País Vasco y La Rioja son las CCAA cuyo índice de competitividad se estanca en 2018.
- De forma más detallada, el dinamismo competitivo relativo es **INTENSO ▲▲▲** en Extremadura y Castilla-La Mancha. Es **MODERADO ▲▲** en Islas Baleares, Canarias, Galicia, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Andalucía y Aragón. El dinamismo es **LEVE ▲** en Principado de Asturias, Comunidad Valenciana, Cantabria y Castilla y León. En Cataluña, Región de Murcia, País Vasco y La Rioja el ICREG permanece **SIN CAMBIOS ●**.
- Los ejes relativos a la *Eficiencia empresarial* (eje 6), *Entorno institucional* (eje 4) y *Entorno económico* (eje 1) son aquellos en los que un mayor número de comunidades muestran descensos respecto a los resultados obtenidos en 2017.

TABLA 1 · RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2018

NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA	NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA
ALTO	1	Comunidad de Madrid	▲▲	MEDIO-ALTO	4	Cataluña	●
	2	Comunidad Foral de Navarra	▲▲		5	Aragón	▲▲
	3	País Vasco	●	BAJO	12	Región de Murcia	●
MEDIO-BAJO	6	La Rioja	●		13	Islas Baleares	▲▲
	7	Castilla y León	▲		14	Castilla-La Mancha	▲▲▲
	8	Galicia	▲▲		15	Canarias	▲▲
	9	Cantabria	▲		16	Andalucía	▲▲
	10	Principado de Asturias	▲		17	Extremadura	▲▲▲
11	Comunidad Valenciana	▲					

▲▲▲ Dinamismo intenso      ▲▲ Dinamismo moderado      ▲ Dinamismo leve      ● Sin cambios

Fuente.- Elaboración propia.

## EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL · ICREG

- 1. La competitividad regional y el ICREG ..... 11
- 2. Composición del ICREG. Los ejes competitivos ..... 12



## EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

### 1. La competitividad regional y el ICREG

Diversos enfoques sobre el desarrollo económico buscan dar respuesta a cuestiones tales como la influencia de la política económica en el crecimiento a largo plazo o las razones que justifican que algunas regiones tengan mayor renta que otras.

Buena parte de estas aportaciones inciden en la relevancia del desarrollo endógeno, es decir, en el importante papel que juegan en la consecución de mayores niveles de bienestar de los ciudadanos aspectos como la dinámica de la población, el conocimiento, el progreso tecnológico, los rendimientos de los factores productivos, la inversión en capital físico y humano o la estabilidad institucional de cada territorio.

Esta visión territorial de los procesos de desarrollo económico profundiza e identifica las causas de las debilidades y oportunidades de las economías y estudia su relación con las políticas económicas, tanto nacionales como regionales. Conocer las variables que caracterizan un territorio puede servir para definir un entorno como atractivo en términos competitivos.

Desde la visión de la economía política, la competitividad se ha convertido en un término recurrente en el debate social y político. Su relevancia en la toma de decisiones, tanto del sector privado como del público, justifica el intento de acotar y medir este concepto, a pesar de las dificultades que entraña.

*“La competitividad –entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable a las empresas, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles, que refuercen y consoliden su base competitiva– tendrá como objetivo último la mejora del bienestar de su población.”*

La competitividad –entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable a las empresas, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles, que refuercen y consoliden su base competitiva– tendrá como objetivo último la mejora del bienestar de su población.

Junto a la necesidad de poner en marcha medidas que ofrezcan alternativas y soluciones para mejorar la competitividad regional, se hace también imprescindible profundizar en el análisis de las áreas que determinan su capacidad real y que son críticas para aquélla.

La construcción de indicadores sobre la competitividad regional parte de la premisa de que es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional, con factores no determinados de forma exhaustiva y sin una forma funcional conocida. A pesar de ello, es coherente plantear que se puede comparar la competitividad de dos entornos a partir de los indicadores disponibles en cada uno de ellos, seleccionados en virtud, entre otros criterios, de su estrecha relación con el concepto objeto de estudio: la competitividad.

En consecuencia, la principal hipótesis de trabajo radica en que la competitividad se puede evaluar indirectamente analizando una serie de variables socioeconómicas que aportan información significativa respecto a alguna de las múltiples dimensiones que la conforman y que están correlacionados positivamente con la competitividad. Precisamente, ese es el punto de partida del *Índice de Competitividad Regional*, ICREG.

El ICREG es un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un amplio abanico de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad. Dicha agregación se lleva a cabo empleando un método de distancia (método DP2) que posibilita la métrica de la variable objetivo<sup>1</sup>.

En este sentido, el ICREG presenta una ventaja adicional que consiste en poder analizar el comportamiento de cada indicador, tanto parcial como agregado, no solo desde la perspectiva estática sino también desde un enfoque dinámico. En definitiva, no sólo posibilita la ordenación de las Comunidades Autónomas cada año, sino que también permite analizar la variación experimentada en el periodo temporal de referencia, de tal forma que un cambio en la posición dentro de un ranking no necesariamente implica unos peores/mejores resultados competitivos en términos absolutos, ya que puede ocurrir simplemente que las mejoras competitivas sean inferiores/superiores a las obtenidas por término medio en el resto de territorios objeto de estudio. Por último, la estructura en ejes competitivos y variables asociadas del ICREG permite realizar un análisis detallado para localizar los ámbitos de la economía en los que existen ventajas o deficiencias a nivel regional.

## 2. Composición del ICREG. Los ejes competitivos

La mayor parte de los índices propuestos en este ámbito toman como referencia las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

A partir de estas bases, el ICREG se estructura en torno a siete ejes competitivos.



El PRIMER EJE recoge las variables relacionadas con el **entorno económico**, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El SEGUNDO EJE se elabora con una serie de variables que informan sobre el funcionamiento del **mercado de trabajo**.



El TERCER EJE está compuesto por variables que dan cuenta del **capital humano** en sentido amplio.



Las variables que forman el CUARTO EJE están estrechamente relacionadas con el **entorno institucional y social**.



La disponibilidad de unas **infraestructuras** básicas adecuadas es uno de los factores clave en la competitividad de un territorio, tal como señalan numerosos estudios. Este aspecto es el que trata de recoger el QUINTO EJE.



Otro factor competitivo muy relevante es el relativo al **tejido empresarial** amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. Estos elementos son los que integran el SEXTO EJE.



Finalmente, el SÉPTIMO EJE recopila variables relacionadas con la **innovación tecnológica**, la cual es un factor clave, especialmente en economías desarrolladas, para las ganancias de eficiencia.

La composición actual del ICREG queda recogida en la tabla 2 (*Ver página siguiente*).

1. Véase apartado metodológico · Método DP2 · Página 61 de este informe.

**TABLA 2 · ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES**

CAPITAL PRODUCTIVO	<b>EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO</b> 	PIB por habitante (€ de 2010 por habitante) PIB en volumen (variación %) Inversión extranjera directa (% PIB) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% PPA) Productividad (€ de 2010 por trabajador) Tasa de ocupación (% PPA)
	<b>EJE 2 MERCADO DE TRABAJO</b> 	Tasa de paro (% PA) Tasa de ocupación femenina (% PPA femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% PA menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) <i>Ninis</i> (% sobre población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% PA)
CAPITAL HUMANO	<b>EJE 3 CAPITAL HUMANO</b> 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la PPA (número) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Ocupados que han cursado cursos de formación (% total ocupados) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Viviendas con algún tipo de ordenador (% total viviendas)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	<b>EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL</b> 	Delitos (número por mil habitantes) Saldo de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2010 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de Transparencia, INCAU (1-100) Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	<b>EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS</b> 	Tráfico mercancías carretera (millones TM por Km) Stock de capital total (€ de 2010 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km <sup>2</sup> ) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km <sup>2</sup> ) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km <sup>2</sup> )
CAPITAL CONOCIMIENTO Y CREATIVIDAD	<b>EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL</b> 	Empresas con más de 250 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo empresarial (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras regulares (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	<b>EJE 7 INNOVACIÓN</b> 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas con conexión a Internet y sitio/página web (% total empresas) Empresas con Red de Área Local (LAN) (% total empresas) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Viviendas con conexión de banda ancha (% total viviendas) Gasto en I+D (% PIB)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de Instituto Nacional de Estadística (INE), Secretaría de Estado de Comercio, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Fundación Tripartita para la Formación en el Empleo, Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDAE), Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Transparencia Internacional España, Mº de Fomento, AENA, Banco Mundial, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) y mediante elaboración propia.

## BASES DE LAS VENTAJAS COMPETITIVAS



Con el objetivo de capturar mejor los factores que afectan a la competitividad regional, se han introducido pequeñas modificaciones respecto a la edición de 2017:

- El indicador que hasta ahora daba cuenta de la relevancia del tamaño de las empresas, “Empresas de más de 100 trabajadores”, ha sido sustituido por “Empresas de más de 250 trabajadores”, al ser éste el umbral que determina la distinción entre PYMEs y grandes empresas.
- En el eje 6 (*Eficiencia empresarial*), a la hora de recoger el grado de apertura e internacionalización de las empresas, se ha decidido sustituir el indicador “Empresas exportadoras” por “Empresas exportadoras regulares”, definidas como aquellas que han exportado en los últimos 4 años consecutivamente, con el fin de eliminar aquellos casos en los que la exportación tiene un carácter esporádico y reforzar la relevancia de la estabilidad en las relaciones con el exterior.
- En el eje 7 (*Innovación*) se ha sustituido el indicador “Viviendas con conexión a Internet” por “Viviendas con conexión de banda ancha” para discriminar mejor el diferente grado de penetración de las nuevas tecnologías en los hogares.

Por último, es preciso matizar que, en aquellos indicadores en los que no estaban disponibles los datos actualizados de 2018 (básicamente, los relativos a las Estadísticas de actividades de I+D del INE), se ha optado por mantener el valor de 2017 con el fin de que dichos indicadores solo influyesen en la posición relativa de cada comunidad, pero no en la variación relativa.

*“El ICREG se construye con 53 variables/indicadores sobre la base de un criterio objetivo de asignación de ponderaciones”.*

En resumen, el ICREG se construye con 53 variables/indicadores sobre la base de un criterio objetivo de asignación de ponderaciones que permite no solo conocer anualmente la situación de las CCAA, sino que posibilita el análisis dinámico.

# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2019

5

**ICREG 2018**

## PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA .....	17
2. Evolución competitiva de las CCAA .....	20
3. Análisis por ejes competitivos .....	22
4. Variables competitivas en el contexto europeo Una aproximación regional .....	26





## PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

### 1. Situación competitiva de las CCAA

La ordenación de las CCAA en virtud de los valores del ICREG en 2018 quedan recogidos en la tabla 3. Estos resultados sitúan un año más a la Comunidad de Madrid en el primer lugar del ranking de CCAA que, junto a la Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

En segundo lugar, el grupo de nivel MEDIO-ALTO queda constituido por Cataluña y Aragón. A continuación, La Rioja, Castilla y León, Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, y Comunidad Valenciana se clasifican en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.

Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Región de Murcia, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura, que vuelve a ocupar el último lugar del ranking competitivo en 2018.

Comparando los resultados de 2017, tanto el ranking como la composición de los cuatro niveles que resultan del ICREG de 2018 presentan algunos cambios relevantes. Respecto a la ordenación, País Vasco desciende una posición siendo superado por Comunidad Foral de Navarra. Por su parte, Principado de Asturias desciende dos puestos en favor de Galicia, que "escala" dos posiciones. Por lo que respecta a la composición de los niveles, La Rioja deja de pertenecer al nivel MEDIO-ALTO y se incorpora al nivel MEDIO-BAJO. Por último, la Región de Murcia abandona el nivel MEDIO-BAJO y se integra en el nivel BAJO.

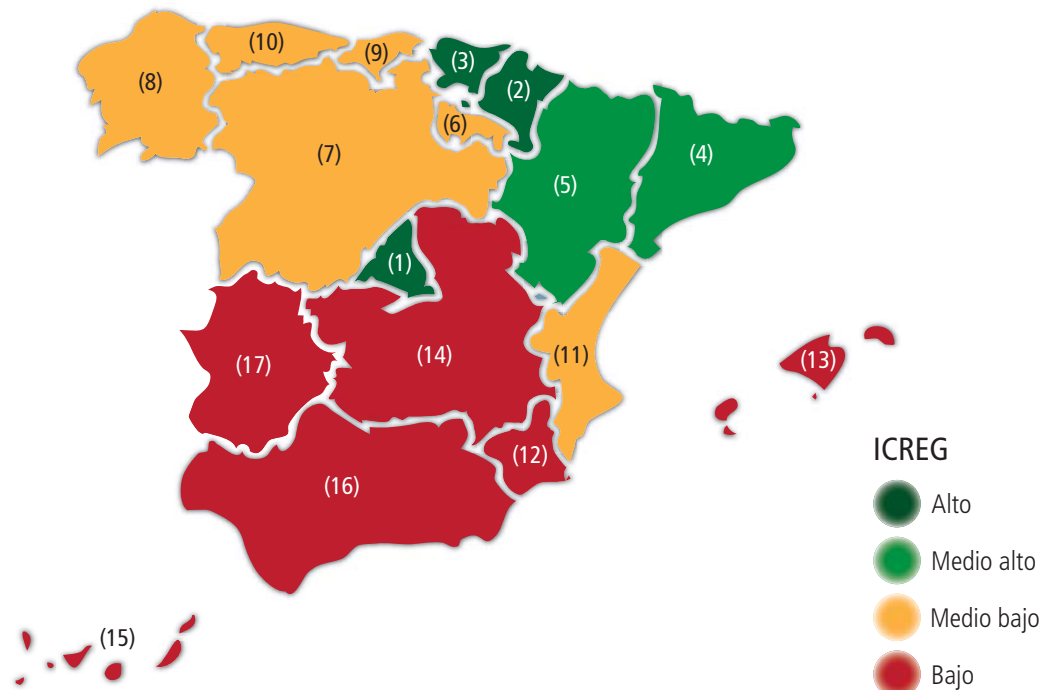
**TABLA 3 · ORDENACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS SEGÚN EL ICREG. AÑO 2018 (1ª ESTIMACIÓN)**

1 C. Madrid (14,4)	4 Cataluña (10,4)	6 La Rioja (8,7)	12 R. Murcia (6,4)
2 Navarra (12,2)	5 Aragón (9,8)	7 Castilla y León (7,8)	13 Baleares (6,1)
3 País Vasco (12,0)		8 Galicia (7,7)	15 C.-La Mancha (5,8)
		9 Cantabria (7,7)	15 Canarias (5,6)
		10 P. de Asturias (7,6)	16 Andalucía (4,8)
		11 C. Valenciana (7,2)	16 Extremadura (4,5)

Fuente.- Elaboración propia

En cualquier caso, estas variaciones de nivel son normales en comunidades que se encuentran en la "frontera" de los niveles competitivos establecidos, de tal forma que las variaciones en el rango y el diferente dinamismo experimentado por las CCAA puede provocar estas modificaciones.

## CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2018



Entre paréntesis, el lugar que ocupa cada comunidad en el ranking

## NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

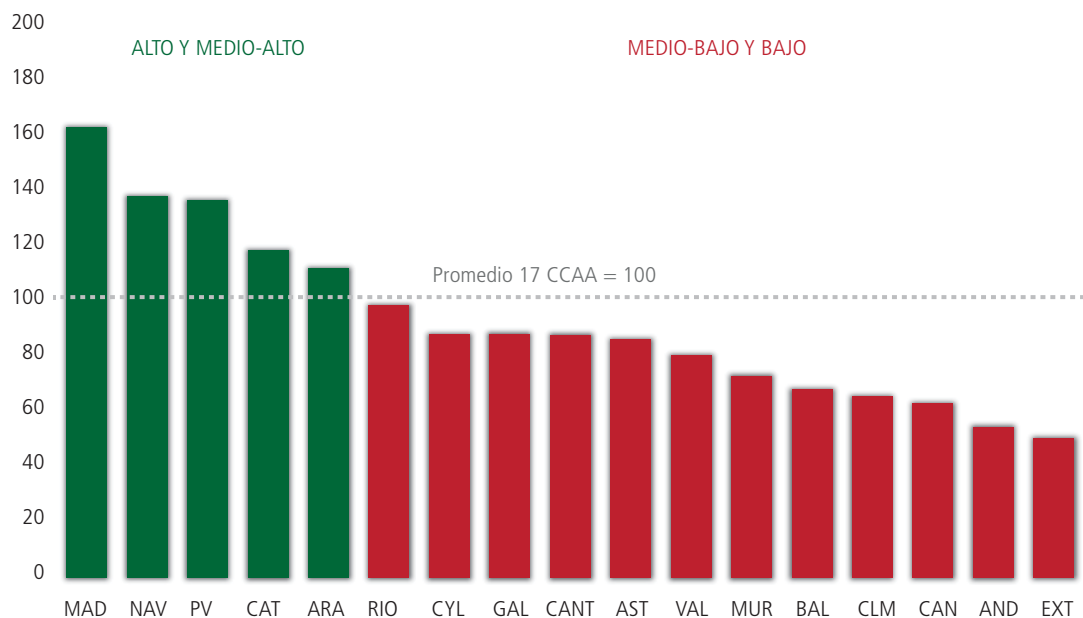
NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior nivel medio-bajo + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior nivel bajo + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

*“La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.*

*El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Región de Murcia, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2018.*

*Las regiones más competitivas son las que se encuentran en el interior del “triángulo competitivo” formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid”.*

GRÁFICO 1. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2018



Fuente.- Elaboración propia.

El gráfico 1 permite visualizar para 2018 la brecha competitiva existente entre las CCAA y pone de manifiesto importantes diferencias que suelen presentar una marcada persistencia. En consecuencia, se puede establecer la división, según el nivel de competitividad, en dos grandes grupos:

- NIVEL ALTO Y MEDIO-ALTO: Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón.
- NIVEL MEDIO-BAJO Y BAJO: La Rioja, Castilla y León, Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Nuevamente, los resultados confirman la existencia del "triángulo competitivo" formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid, si bien dos de los vértices muestran síntomas de cierta debilidad en 2018, como queda reflejado en la atonía de Cataluña y País Vasco. Por el contrario, "dentro" del triángulo, cobran relevancia Comunidad Foral de Navarra y Aragón.

La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, formando el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Región de Murcia, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2018.

## 2. Evolución competitiva de las CCAA

En conjunto, la competitividad estructural, en promedio de las 17 CCAA, aumentó un 5,2% en 2018. Este crecimiento anual del ICREG agregado se sitúa por encima de la tasa media de variación anual del periodo 2008 a 2018 y mejora el crecimiento anual registrado en 2017. Este resultado, además, concuerda con la mejora experimentada por España en el ranking del *Índice Global de la Competitividad (GCI)*, elaborado anualmente por el Foro Económico Mundial.

Tomando como referencia el periodo para el cual se disponen estimaciones del ICREG, se confirma que, en la última década, todas las CCAA habrían superado los valores competitivos que presentaban al inicio de la crisis.

En la tabla 4 se presenta la evolución del ICREG por CCAA en 2018 en términos de su dinamismo comparado con el promedio.

TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2018

EVOLUCIÓN 2017/2018		EVOLUCIÓN 2017/2018	
Andalucía	▲▲	Comunidad Valenciana	▲
Aragón	▲▲	Extremadura	▲▲▲
Principado de Asturias	▲	Galicia	▲▲
Islas Baleares	▲▲	Comunidad de Madrid	▲▲
Canarias	▲▲	Región de Murcia	●
Cantabria	▲	Comunidad Foral de Navarra	▲▲
Castilla y León	▲	País Vasco	●
Castilla-La Mancha	▲▲▲	La Rioja	●
Cataluña	●		

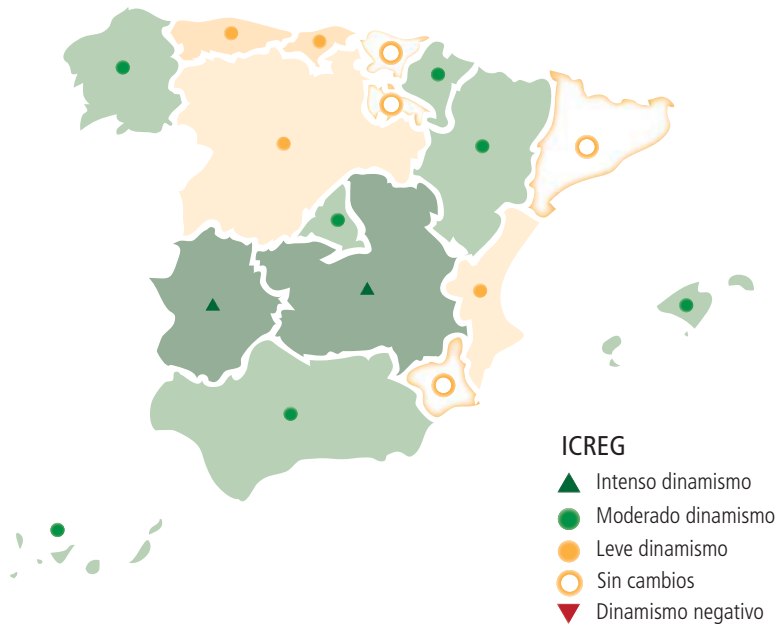
▲▲▲ Dinamismo intenso    ▲▲ Dinamismo moderado    ▲ Dinamismo leve    ● Sin cambios

Fuente.- Elaboración propia.

Como se observa, según la intensidad del dinamismo de competitividad de las CCAA se pueden establecer cinco grupos:

- INTENSO: Extremadura y Castilla-La Mancha.
- MODERADO: Andalucía, Aragón, Islas Baleares, Canarias, Galicia, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra.
- LEVE: Principado de Asturias, Comunidad Valenciana, Cantabria y Castilla y León.
- SIN CAMBIOS: Cataluña, Región de Murcia, País Vasco y La Rioja.

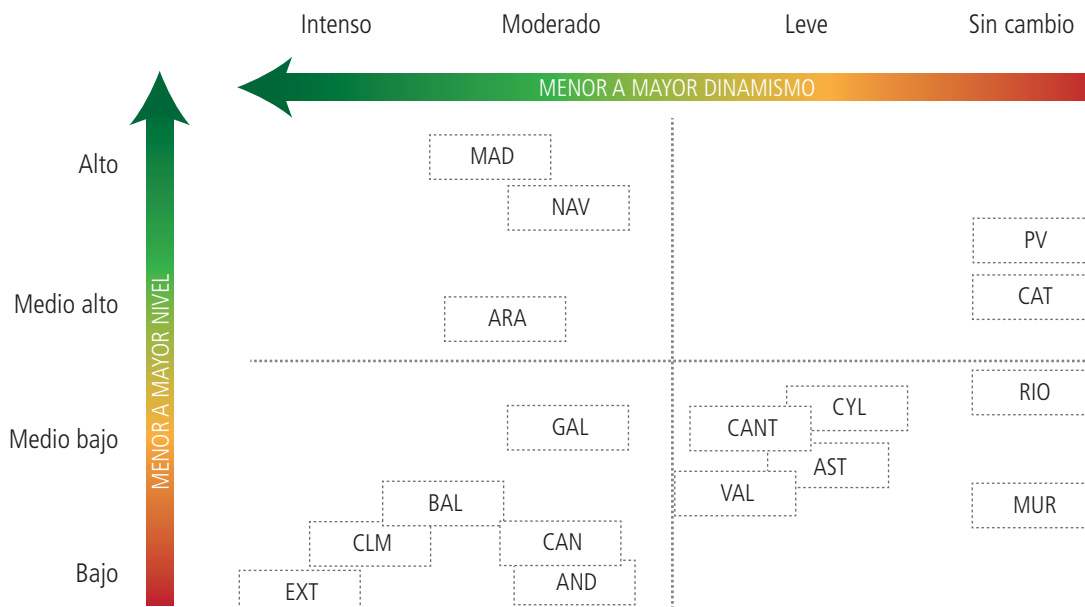
## CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LA VARIACIÓN DEL ICREG EN 2018



La evolución del valor promedio de los indicadores de distancia de los siete ejes competitivos, permiten señalar a los ejes 2 (*Mercado de trabajo*) y 3 (*Capital humano*) como los más dinámicos y los que tienen una contribución más significativa a la mejora global del ICREG. Por el contrario, y como es previsible, el eje 5 (*Infraestructuras básicas*) es el que menos varía, seguido de los ejes 4 (*Entorno institucional*) y 6 (*Eficiencia empresarial*), como los siguientes menos dinámicos.

El esquema 1 presenta las diferentes agrupaciones de CCAA en función de los dos parámetros fundamentales: situación y evolución.

### RELACIÓN ENTRE LOS NIVELES Y EL DINAMISMO COMPETITIVO



Fuente.- Elaboración propia.

La relación entre niveles y dinamismo permite extraer algunas conclusiones interesantes.

- En primer lugar, entre las comunidades más competitivas se observan dos patrones claramente diferenciados. Por un lado, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Aragón muestran un crecimiento superior al promedio, mientras que, por otro, Cataluña y País Vasco evidencian un estancamiento en su competitividad.
- En segundo lugar, la mayor parte de las comunidades de nivel BAJO crecen claramente por encima de la media, a excepción de Región de Murcia.
- Por último, sigue predominando un patrón convergente, como lo refleja la reducción del coeficiente de variación respecto a 2018, si bien, comportamientos "atípicos" como los de Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra o Región de Murcia, reducen la intensidad de la mencionada convergencia.

*"La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA aumentó un 5,2% en 2018, mejorando los registros del año anterior en concordancia con el avance de España en el ranking del GCI.*

*Cataluña, Región de Murcia, País Vasco y La Rioja se estancan en 2018"*

*Extremadura, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias y Galicia son las CCAA con un dinamismo más elevado en 2018.*

*Los ejes 2 (Mercado de trabajo) y 3 (Capital humano) son los que tienen una evolución más favorable".*








### 3. Análisis por ejes competitivos

El estudio de la competitividad de las CCAA en 2018 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los 7 ejes competitivos seleccionados.

Comenzando por el ranking (cuadro 1), Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes (5 de 7). Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, que ocupa el lugar 16º o 15º en 5 de los 7 ejes, y Canarias e Islas Baleares que se sitúan en alguna de las tres últimas posiciones en 3 de los 7 ejes.

En el extremo opuesto, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas (alguno de los tres primeros lugares) en un mayor número de ejes (6 en el caso de Madrid y 5 en Navarra y País Vasco).

CUADRO 1. RANKING DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS POR EJES. AÑO 2018

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	15	16	16	15	16	11	12
Aragón	5	7	4	2	11	9	5
Principado de Asturias	14	11	9	7	3	6	14
Islas Baleares	12	6	13	16	6	17	15
Canarias	16	14	15	11	12	13	16
Cantabria	11	8	5	9	8	8	11
Castilla y León	10	9	8	4	9	12	6
Castilla-La Mancha	13	14	15	12	15	16	13
Cataluña	3	5	6	13	4	3	4
Comunidad Valenciana	8	12	7	17	7	4	7
Extremadura	17	17	17	8	17	14	17
Galicia	7	10	11	5	14	15	9
Comunidad de Madrid	1	2	1	10	1	2	3
Región de Murcia	9	13	12	14	13	10	10
Comunidad Foral de Navarra	4	1	3	1	5	1	2
País Vasco	2	4	2	3	2	5	1
La Rioja	6	3	10	6	10	7	8

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.








Comparando la posición de cada Comunidad en los ejes con la obtenida en el ICREG, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra y Castilla-La Mancha son las que muestran menores desviaciones y, por tanto, una situación relativa por ejes más homogénea. Comunidad Valenciana, Principado de Asturias e Islas Baleares presentan las mayores diferencias.

A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 5 en página siguiente). Andalucía, Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes. Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra alcanzan el nivel ALTO en un número significativo de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Castilla-La Mancha y Región de Murcia. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.



TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2018

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●
Principado de Asturias	●	●	●	●	●	●	●
Islas Baleares	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●
Castilla-La Mancha	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●
C. Valenciana	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad de Madrid	●	●	●	●	●	●	●
R. Murcia	●	●	●	●	●	●	●
Com. Foral de Navarra	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●
Rioja, La	●	●	●	●	●	●	●

● Alto      ● Medio Alto      ● Medio Bajo      ● Bajo

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.








Fuente.- Elaboración propia.

Por último, el **dinamismo relativo** por ejes queda sintetizado en la tabla 6 (*ver página siguiente*). Su análisis permite destacar a Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Extremadura como las CCAA con una mayoría de ejes con crecimiento INTENSO. Considerando el crecimiento superior al promedio (INTENSO y MODERADO), a las anteriores comunidades se unen Andalucía y Canarias.

Las dos comunidades que destacan por su desfavorable comportamiento por ejes son País Vasco y Región de Murcia, que experimentan un DESCENSO o un FUERTE DESCENSO en 3 de los 7 ejes.

Por ejes, los relativos a la *Eficiencia empresarial* (eje 6), *Entorno institucional* (eje 4) y *Entorno económico* (eje 1) son aquellos en los que un mayor número de comunidades muestran descensos respecto a los resultados obtenidos en 2017.

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2018

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	▲▲	▲▲▲	▲▲	▼	▲▲	▲	▲▲
Aragón	▲	▲	▲	▲▲	●	▲▲	▲▲
Principado de Asturias	▼▼	●	●	▲▲	●	▲▲	▼
Islas Baleares	▲	▲	▲▲▲	▲▲▲	▲▲▲	●	▲▲
Canarias	▲▲	▲▲▲	▲	▲▲	▲▲	▼	▲▲
Cantabria	▲▲▲	▲	▲	▼	▲	▼▼	▲
Castilla y León	●	▲▲	▲▲	▼	●	▲▲	▲
Castilla-La Mancha	▲▲▲	▲▲	▲	▲▲▲	●	▼	▲▲
Cataluña	▼▼	▲	▲▲	▲▲	▲	▼	▲
Comunidad Valenciana	▼	▲▲▲	▲▲▲	●	●	▲▲	▲
Extremadura	▲	▲▲▲	▲▲	▲▲▲	●	▲▲	▲▲▲
Galicia	▲	▲▲	▲▲	▲▲▲	●	▲▲	▲
Comunidad de Madrid	▲▲▲	▲	●	▲▲	▲	▲▲	▲
R. Murcia	▼	▲	▲▲▲	▼	●	▼▼	▲▲
Comunidad Foral de Navarra	▼	▲	▲	●	●	▲▲▲	▲
País Vasco	▼	▲	▼	▼▼	●	▼▼	▲
La Rioja	▲▲	▲	▲	▼▼	●	▼	▲

▲▲▲ Intenso    ▲▲ Moderado    ▲ Leve    ● Sin cambios    ▼ Descenso    ▼▼ Fuerte descenso

Fuente.- Elaboración propia.

“Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes. Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, Canarias e Islas Baleares.

Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas en un mayor número de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes Andalucía, Castilla-La Mancha y Región de Murcia.

Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.

Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA con una mayoría de ejes con crecimiento INTENSO.

Las dos comunidades que destacan por su desfavorable comportamiento por ejes son País Vasco y Región de Murcia, que experimentan un DESCENSO o un FUERTE DESCENSO en 3 de los 7 ejes.

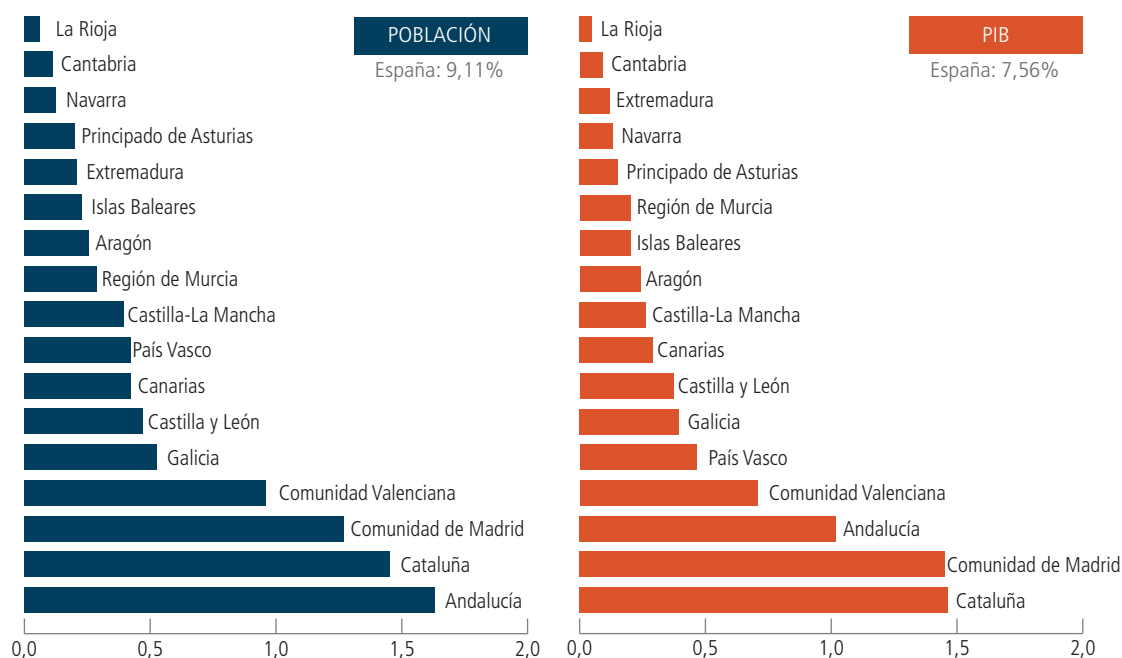
Los ejes 6 (Eficiencia empresarial), 4 (Entorno institucional) y 1 (Entorno económico) son aquellos en los que un mayor número de comunidades muestran descensos.”

#### 4. Variables competitivas en el contexto europeo. Una aproximación regional.

Como complemento al estudio realizado sobre la situación y evolución competitiva de las CCAA, se realiza un breve análisis descriptivo comparado de variables relevantes para la competitividad territorial respecto a España y la Unión Europea (UE-28).

El gráfico 2 permite visualizar el tamaño relativo que las CCAA españolas tienen en el marco de la UE-28. En él se observa que, tanto en términos demográficos como económicos, salvo Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid, el resto de comunidades quedan lejos del 1% del total de la UE-28. Andalucía continúa siendo la región con mayor población (1,6% del total comunitario), mientras Cataluña y Comunidad de Madrid son las que aportan un PIB más elevado (algo más del 1,4% del PIB de la UE-28, cada una de ellas). Estas tres comunidades se encuentran entre las regiones europeas de mayor dimensión de las 281 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*). En el extremo opuesto, La Rioja y Cantabria son las CCAA con menor dimensión, inferior en ambos casos al 0,2% de la UE-28, formando parte del grupo de regiones europeas de menor tamaño.

GRÁFICO 2. LAS CCAA EN LA UNIÓN EUROPEA. DIMENSIÓN COMPARADA (% DE LA UE-28). AÑO 2018



En conjunto, España representa el 9,1% de la población de la UE-28 y el 7,6% del PIB comunitario, ocupando el 5º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de los "cuatro grandes" (Alemania, Francia, Reino Unido e Italia).

Para contextualizar la competitividad de las 17 CCAA en el ámbito nacional y europeo, se utilizan los resultados obtenidos en 2018 en seis indicadores que se considera que poseen una particular relación con la competitividad territorial: *PIB por habitante, productividad del trabajo, población con nivel educativo alto, tasa de paro, gasto relativo en I+D e índice de desigualdad*. Dichos resultados se presentan en los cuadros 2 a 4.

En primer lugar (cuadro 2), se analizan la renta per cápita (PIBpc) y la productividad como variables de influencia que generan un efecto significativo en la competitividad. Por un lado, pueden ser consideradas variables-resultado en tanto que la mayor competitividad redundará en mayor renta per cápita y mayor productividad. Por otro, aquellos territorios con mayores niveles de productividad y renta atraerán más inversiones, mano de obra más cualificada, serán más proclives a la innovación..., generando un proceso de *retroalimentación competitiva*.

Los datos de 2018 muestran que solo cuatro CCAA, Comunidad de Madrid (23% superior), País Vasco (20%), Comunidad Foral de Navarra (12%) y Cataluña (8%), superan con claridad el *PIB por habitante* medio de la UE-28 (Aragón alcanza un valor muy levemente superior a la media comunitaria).

En el extremo opuesto, Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Canarias y Región de Murcia, son las CCAA peor situadas, con niveles en todos los casos por debajo del 75% de la media.

Respecto al promedio español, que casi alcanza el 91% de la renta media de la UE-28, siete CCAA se sitúan por encima del mismo (Aragón, La Rioja e Islas Baleares se suman a las cuatro antes mencionadas). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, duplica a la que presenta un menor valor, Extremadura. No obstante, entre los 22 Estados miembro de la UE-28 con regiones NUTS-2, España sigue siendo uno de los 10 que presenta una menor distancia entre la región más "rica" y la más "pobre", claramente por debajo de la de países como Alemania, Francia, Italia y Reino Unido.

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. COMPARATIVA. AÑO 2018

	PIBPC (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	20.799	73,8	67,0	54.098	89,2	81,4
Aragón	31.222	110,8	100,6	62.218	102,6	93,6
Principado de Asturias	25.034	88,9	80,7	59.066	97,4	88,9
Islas Baleares	29.354	104,2	94,6	60.154	99,2	90,5
Canarias	22.998	81,6	74,1	54.063	89,2	81,4
Cantabria	25.894	91,9	83,5	60.400	99,6	90,9
Castilla y León	26.453	93,9	85,3	59.243	97,7	89,1
Castilla - La Mancha	22.437	79,7	72,3	56.919	93,9	85,7
Cataluña	33.593	119,3	108,3	64.856	107,0	97,6
Comunidad Valenciana	24.659	87,5	79,5	57.205	94,4	86,1
Extremadura	19.710	70,0	63,5	52.823	87,1	79,5
Galicia	25.302	89,8	81,5	57.193	94,3	86,1
Comunidad de Madrid	38.202	135,6	123,1	67.031	110,6	100,9
Región de Murcia	23.043	81,8	74,3	51.395	84,8	77,3
Comunidad Foral de Navarra	34.726	123,3	111,9	65.608	108,2	98,7
País Vasco	37.099	131,7	119,6	69.672	114,9	104,8
La Rioja	29.172	103,6	94,0	61.655	101,7	92,8
<b>España</b>	<b>28.168</b>	<b>100</b>	<b>90,8</b>	<b>60.627</b>	<b>100,0</b>	<b>91,2</b>
<b>UE-28</b>	<b>31.028</b>	<b>110,2</b>	<b>100</b>	<b>66.455</b>	<b>109,6</b>	<b>100,0</b>

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo son similares a los comentados sobre el PIB por habitante, si bien varía algo la ordenación y la distancia es menor. Así, País Vasco (4,8% superior) y Comunidad de Madrid (1,0%) son las dos CCAA con niveles de productividad superiores al promedio de la UE-28 (en este caso, Comunidad Foral de Navarra tiene una productividad muy similar al promedio).

Las CCAA menos productivas son Región de Murcia (23%), Extremadura (21% inferior), Andalucía (19%), Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Galicia (alrededor del 14% inferior a la media de la UE-28 en los tres casos).

Respecto a la *productividad media de España*, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón son las regiones con valores superiores al promedio, oscilando la brecha positiva entre el 2,6% de Aragón y el 14,9% de País Vasco.

Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son Región de Murcia, Extremadura, Canarias y Andalucía.

En términos de productividad, la distancia entre la comunidad más productiva (País Vasco) y la menos productiva (Región de Murcia) es algo menos importante, multiplicando por 1,4 la de la primera por la de la segunda, esto implica que la dispersión en términos de renta per cápita es superior a la existente en términos de productividad.

A continuación, se analizan cuatro variables consideradas como generadoras de ventajas competitivas. En concreto, el cuadro 3 (*ver página siguiente*) ofrece las cifras relativas al porcentaje de la **población de 25 a 64 con educación superior o terciaria** (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED), así como los valores de la tasa de paro (obtenida siguiendo los criterios de Eurostat como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años). Con ambas variables se pretende introducir la importancia que el buen funcionamiento del mercado de trabajo y la adecuada dotación de capital humano tienen sobre la competitividad territorial.

Comenzando por la *población con estudios superiores* (ciclo formativo de grado superior, grado Universitario, máster universitario y doctor), España alcanza un porcentaje medio superior al valor de la UE-28 en un 15,5%. Por CCAA, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Principado de Asturias son las que presentan niveles más elevados respecto al promedio europeo (superior al 30% en los tres casos). Extremadura, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Andalucía, Canarias y Región de Murcia son las CCAA en las que este indicador se sitúa por debajo de la media comunitaria en 2018.

Respecto al promedio español, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Principado de Asturias, Cataluña, Cantabria, La Rioja y Aragón conforma el grupo con mayor porcentaje de población con estudios superiores por encima, en todos los casos, del valor medio de España (superior al 10% en las cuatro primeras). Las diferencias territoriales en este indicador también son significativas, de tal forma que la comunidad con mayor nivel educativo (País Vasco) casi duplica el de la comunidad con menor nivel (Extremadura).

Respecto a los valores de la *tasa de paro* en 2018, el valor medio español multiplica por 2,3 la tasa media comunitaria. En este contexto, las 17 CCAA presentan tasas de desempleo superiores a la media UE-28. En todo caso, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja, Aragón y Cantabria son las CCAA que presentan una tasa de paro más próxima al valor comunitario (menos de 4 puntos por encima del 6,8% medio de la UE-28). En el extremo opuesto, Extremadura y Andalucía tienen una tasa de paro que más que triplica el valor medio de la UE-28, situándose en ambos casos por encima del 23%.

**CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. COMPARATIVA. AÑO 2018**

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN Terciaria (% DEL TOTAL)			TASA DE PARO (% POBL. DE 15 o MÁS AÑOS)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	30,3	81,2	93,8	23,0	150,3	338,2
Aragón	38,4	102,9	118,9	10,6	69,3	155,9
Principado de Asturias	43,1	115,5	133,4	13,6	88,9	200,0
Islas Baleares	29,7	79,6	92,0	11,5	75,2	169,1
Canarias	30,5	81,8	94,4	20,1	131,4	295,6
Cantabria	40,6	108,8	125,7	10,7	69,9	157,4
Castilla y León	36,2	97,1	112,1	12,1	79,1	177,9
Castilla - La Mancha	28,4	76,1	87,9	18,2	119,0	267,6
Cataluña	40,8	109,4	126,3	11,5	75,2	169,1
Comunidad Valenciana	35,7	95,7	110,5	15,6	102,0	229,4
Extremadura	26,5	71,0	82,0	23,6	154,2	347,1
Galicia	36,9	98,9	114,2	13,3	86,9	195,6
Comunidad de Madrid	47,2	126,5	146,1	12,2	79,7	179,4
Región de Murcia	31,2	83,6	96,6	16,8	109,8	247,1
Comunidad Foral de Navarra	45,4	121,7	140,6	10,0	65,4	147,1
País Vasco	49,6	133,0	153,6	10,0	65,4	147,1
La Rioja	38,7	103,8	119,8	10,4	68,0	152,9
<b>España</b>	<b>37,3</b>	<b>100</b>	<b>115,5</b>	<b>15,3</b>	<b>100</b>	<b>225,0</b>
<b>UE-28</b>	<b>32,3</b>	<b>86,6</b>	<b>100</b>	<b>6,8</b>	<b>44,4</b>	<b>100</b>

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

Respecto a la media española, Extremadura, Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Comunidad Valenciana son las seis comunidades con una tasa de desempleo superior a la media.

La dispersión en este indicador es muy acusada, de tal forma que la tasa de paro más alta multiplica por 2,4 la más baja, siendo el rango absoluto 13,6 puntos porcentuales.

Finalmente, los indicadores referidos a la *investigación y el desarrollo tecnológico* son igualmente relevantes, dado que el mayor esfuerzo innovador redundará en una mayor eficiencia en el uso de los factores productivos y, por ende, en la productividad. En concreto, una elevada ratio gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB contribuirá positivamente a la competitividad. No obstante, la situación de este indicador en España continúa siendo poco alentadora (ver cuadro 4 en página siguiente). Así, el valor medio se sitúa en 2017 casi en la mitad de la cifra de la UE-28. Esta ratio alcanza valores inferiores al promedio comunitario en todas las CCAA, si bien las diferencias son muy abultadas.

País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña son las cuatro con un esfuerzo en I+D más cercano a los valores europeos, situándose por encima del 70% en todas ellas. En el extremo contrario, Islas

Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, Extremadura y Principado de Asturias son las CCAA más alejadas del gasto en I+D de la UE-28, en todos los casos por debajo del 40%.

La posición relativa sobre el promedio español pone de manifiesto la enorme disparidad entre comunidades. Solo las cuatro señaladas en el párrafo anterior se sitúan por encima de la media, situándose entre el 24,2% (Cataluña) y un 58,3% (País Vasco). Por el contrario, tres de ellas, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, no alcanzan ni la mitad de la ratio en España. En consecuencia, el rango absoluto es de casi 1,6 puntos, multiplicando el valor de la comunidad menor posicionada (País Vasco) por 5,8 el valor de la que menor ratio presenta (Islas Baleares).

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. COMPARATIVA. AÑO 2018

	GASTO EN I+D (% PIB)*			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	0,98	81,3	47,3	6,5	108,3	128,0
Aragón	0,90	74,6	43,4	4,3	71,7	84,6
Principado de Asturias	0,75	62,1	36,2	4,8	80,0	94,5
Islas Baleares	0,33	27,5	16,0	5,5	91,7	108,3
Canarias	0,48	40,0	23,3	7,0	116,7	137,8
Cantabria	0,85	70,4	41,0	5,3	88,3	104,3
Castilla y León	1,05	87,5	51,0	4,8	80,0	94,5
Castilla - La Mancha	0,56	46,7	27,2	6,6	110,0	129,9
Cataluña	1,49	124,2	72,3	5,2	86,7	102,4
Comunidad Valenciana	1,00	82,9	48,3	5,6	93,3	110,2
Extremadura	0,64	52,9	30,8	4,8	80,0	94,5
Galicia	0,88	73,3	42,7	5,4	90,0	106,3
Comunidad de Madrid	1,69	140,4	81,8	6,3	105,0	124,0
Región de Murcia	0,92	76,3	44,4	5,9	98,3	116,1
Comunidad Foral de Navarra	1,62	135,0	78,6	4,1	68,3	80,7
País Vasco	1,90	158,3	92,2	5,1	85,0	100,4
La Rioja	0,87	72,5	42,2	5,7	95,0	112,2
<b>España</b>	<b>1,20</b>	<b>100</b>	<b>58,3</b>	<b>6,0</b>	<b>100</b>	<b>118,1</b>
<b>UE-28</b>	<b>2,06</b>	<b>171,7</b>	<b>100</b>	<b>5,1</b>	<b>84,7</b>	<b>100</b>

(\*) Año 2017.

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

Según numerosos trabajos, también los niveles de desigualdad influyen en la competitividad, de tal forma que un entorno social-institucional que promueva la cohesión social o, dicho de otro modo, reduzca la desigualdad, favorecerá el desarrollo competitivo del país o región.

En el cuadro 4 se presentan las cifras relativas a la *desigualdad a través de la ratio S80/S20*, que cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En el año 2018, esta ratio fue superior en España frente a la UE-28 en un 18,1%. En este contexto, Comunidad Foral de Navarra, Aragón, Extremadura, Castilla y León y Principado de Asturias son las 5 CCAA con niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo (entre un 5 y un 10% inferior). Canarias, Castilla-La Mancha, Andalucía y Comunidad de Madrid son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior al 20% de la media de la UE-28 en los cuatro casos.

En términos de la media española, Canarias, que es la comunidad con mayor desigualdad, presenta una ratio S80/S20 superior a la media en casi un 17% (1 punto porcentual por encima). No obstante, la dispersión en este indicador no es muy significativa, siendo la ratio de Canarias 1,7 veces más alta que la de Comunidad Foral de Navarra, constándose un descenso generalizado respecto a 2017.





## PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2018

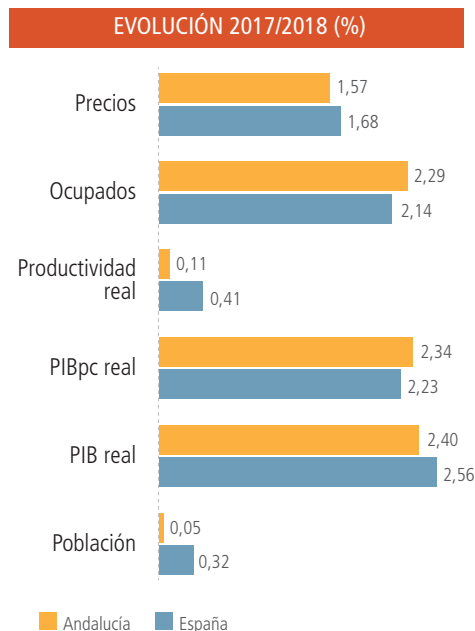
1. Andalucía .....	35
2. Aragón .....	36
3. Principado de Asturias .....	37
4. Islas Baleares .....	38
5. Canarias .....	39
6. Cantabria .....	40
7. Castilla y León .....	41
8. Castilla-La Mancha .....	42
9. Cataluña .....	43
10. Comunidad Valenciana .....	44
11. Extremadura .....	45
12. Galicia .....	46
13. Comunidad de Madrid .....	47
14. Región de Murcia .....	48
15. Comunidad Foral de Navarra .....	49
16. País Vasco .....	50
17. La Rioja .....	51



## 1. ANDALUCÍA



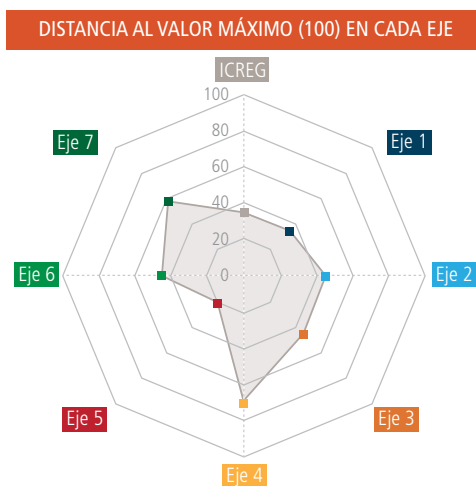
SITUACIÓN 2018		
	ANDALUCÍA	ESPAÑA
Población (miles)	8.405 (18,0)	46.733
PIBpm (millones)	160.812 (13,3)	1.208.248
PIBpc (€/hab)	19.132 (74,0)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	54.098 (89,2)	60.627
Ocupados (miles)	2.973 (14,9)	19.929
Tasa de paro (%PA)	23,0 (150,8)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	● Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	11	● Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	12	● Medio-Bajo	▲▲
<b>ICREG</b>	16	● Bajo	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural experimenta una moderada mejoría, aunque Andalucía se mantiene en el nivel BAJO de competitividad relativa.
- Los ejes que presentan un mejor comportamiento comparado en 2018 son los relativos a *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7).
- El eje relativo al *Entorno institucional* (eje 7) es el único que muestra un comportamiento desfavorable.
- Las variables con una evolución positiva más intensa en Andalucía son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* y *Ocupados en formación* (eje 3), *Variación de CLU* (eje 6), *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- Los peores resultados se observan en: *Variación real del PIB* e *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Saldo de AAPP* (eje 4), *Variación de la productividad* (eje 6).

## 2. ARAGÓN

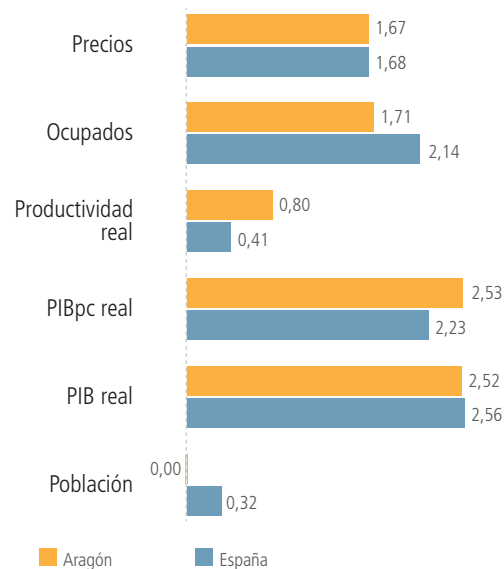
PUESTO  
**5/17**



SITUACIÓN 2018		
	ARAGÓN	ESPAÑA
Población (miles)	1.316 (2,8)	46.733
PIBpm (millones)	37.691 (3,1)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	28.639 (110,8)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	62.218 (102,6)	60.627
Ocupados (miles)	606 (3,0)	19.929
Tasa de paro (%PA)	10,6 (69,7)	15,3

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## EVOLUCIÓN 2017/2018 (%)

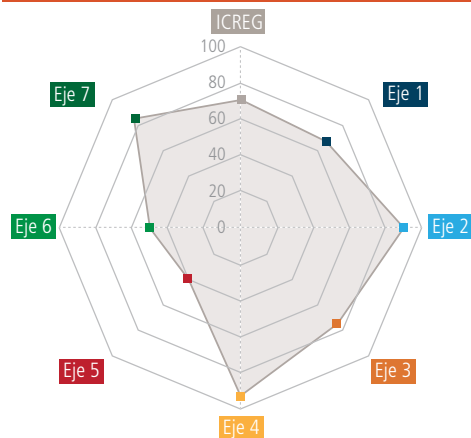


## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	● Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	4	● Medio-Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	● Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	11	● Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	● Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	5	● Medio-Alto	▲▲
ICREG	5	● Medio-Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



## PRINCIPALES EVIDENCIAS

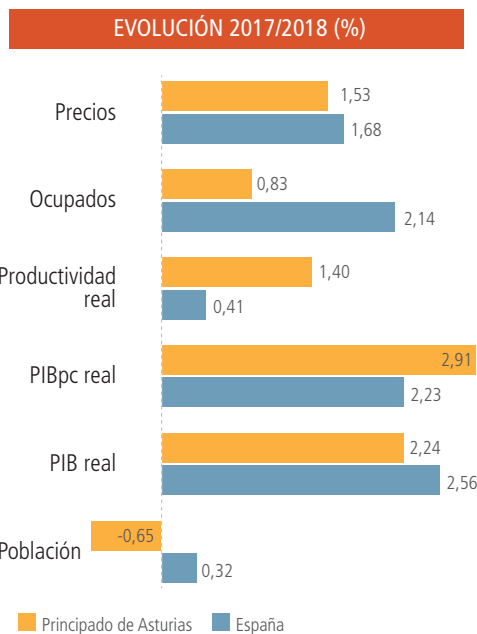
- Aragón se mantiene en el grupo de Comunidades con nivel de competitividad relativa MEDIO-ALTO, reforzando su posición merced a una moderada mejoría.
- Los ejes con mejor comportamiento relativo son los referidos a *Capital humano* (eje 3) y *Entorno empresarial* (eje 6).
- Los ejes relativos a *Entorno económico* (eje 1) y *Mercado de trabajo* (eje 2), aun mejorando, lo hacen por debajo del promedio.
- Las variables que evolucionan más favorablemente son: *Variación real del PIB* e *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ocupados en formación* y *Población con nivel formativo alto* (eje 3), *Saldo de AAPP* (eje 4), *Variación de CLU* (eje 6), *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Deuda por habitante* (eje 4), *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6).

PUESTO  
**10/17**

## 3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2018			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles)	1.024	(2,2)	46.733
PIBpm (millones)	23.650	(2,0)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	23.087	(89,3)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	59.066	(97,4)	60.627
Ocupados (miles)	400	(2,0)	19.929
Tasa de paro (%PA)	13,6	(89,2)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	● Medio-Alto	=
3 · CAPITAL HUMANO	9	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio-Alto	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	● Medio-Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	14	● Bajo	▼
ICREG	10	● Medio-Bajo	▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

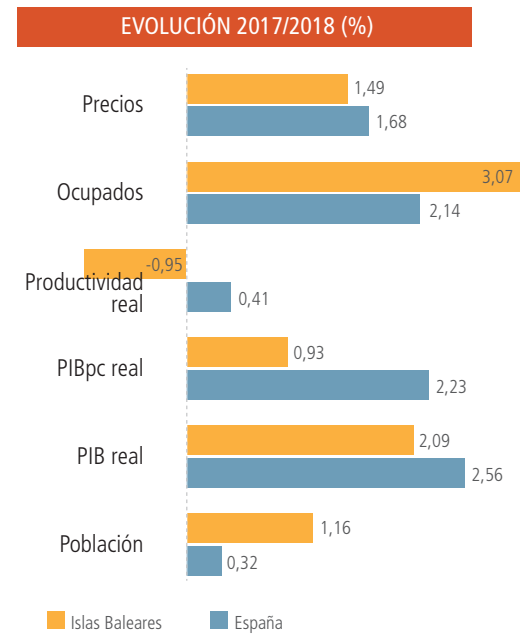
- La competitividad estructural en el Principado de Asturias experimenta un leve aumento en 2018, presentando un nivel de competitividad relativa MEDIO-BAJO.
- Los ejes con un comportamiento más positivo son los relativos a *Capital humano* (eje 3), *Eficiencia empresarial* (eje 6) y *Entorno institucional* (eje 4).
- En el extremo opuesto, *Entorno económico* (eje 1) muestra un considerable deterioro, mientras que *Innovación* (eje 7) empeora levemente.
- El mejor comportamiento por indicadores se observa en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración y Ninis* (eje 2), *Ocupados en formación* (eje 3), *Saldo de AAPP y Desigualdad* (eje 4) y *Mujeres empleadoras* (eje 6).
- El peor comportamiento lo muestran *Inversión extranjera directa y Variación real del PIB* (eje 1), *Adultos en formación* (eje 3), *Dinamismo empresarial y Variación de CLU* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7).

## 4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2018		
	ISLAS BALEARES	ESPAÑA
Población (miles)	1.177 (2,5)	46.733
PIBpm (millones)	31.491 (2,6)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	26.764 (103,5)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	60.154 (99,2)	60.627
Ocupados (miles)	524 (2,6)	19.929
Tasa de paro (%PA)	11,5 (75,5)	15,3

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

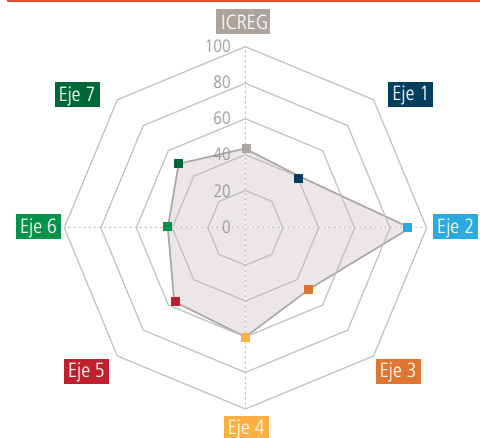


## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	13	● Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	● Bajo	▲▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	6	● Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	● Bajo	=
7 · INNOVACIÓN	15	● Bajo	▲▲
ICREG	13	● Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



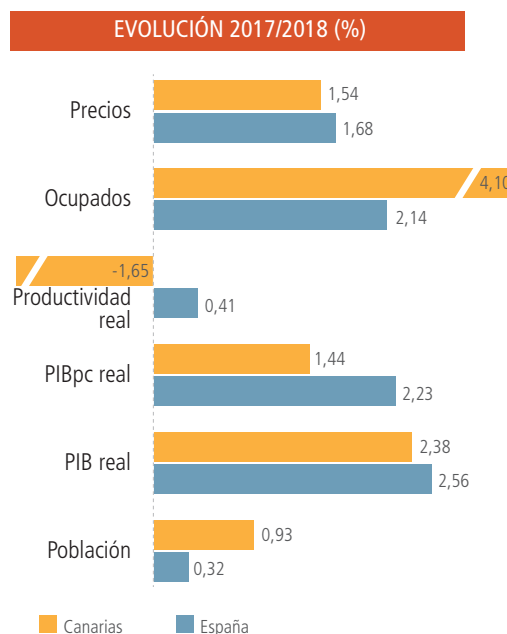
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad autónoma de Islas Baleares recupera el crecimiento en el ICREG en 2018, haciéndolo además por encima de la media. No obstante, permanece en el grupo de nivel de competitividad relativa BAJO.
- El eje relativo al *Entorno institucional* (eje 4) es el que mejor se comporta, si bien, en un contexto de pequeña mejoría agregada en *Infraestructuras básicas* (eje 5), Islas Baleares avanza más.
- Los ejes que, aun creciendo, lo hacen por debajo de la media son los referidos a *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3).
- Las variables que tienen una mayor incidencia positiva en 2018 son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ocupados en formación* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Mujeres empleadoras* y *Variación de CLU* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- Inversión extranjera directa* (eje 1), *Población con nivel formativo alto* (eje 3), *Dinamismo empresarial* y *Variación de la productividad* (eje 6) son las variables que contribuyen más negativamente a la competitividad de la comunidad.

## 5. CANARIAS



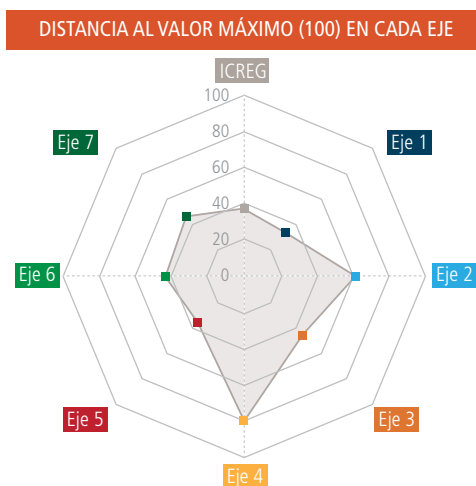
8 SITUACIÓN 2017			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles)	2.189	(4,7)	46.733
PIBpm (millones)	46.029	(3,8)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	21.031	(81,3)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	54.063	(89,2)	60.627
Ocupados (miles)	851	(4,3)	19.929
Tasa de paro (%PA)	20,1	(131,6)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	● Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Bajo	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	● Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	16	● Bajo	▲▲
ICREG	15	● Bajo	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

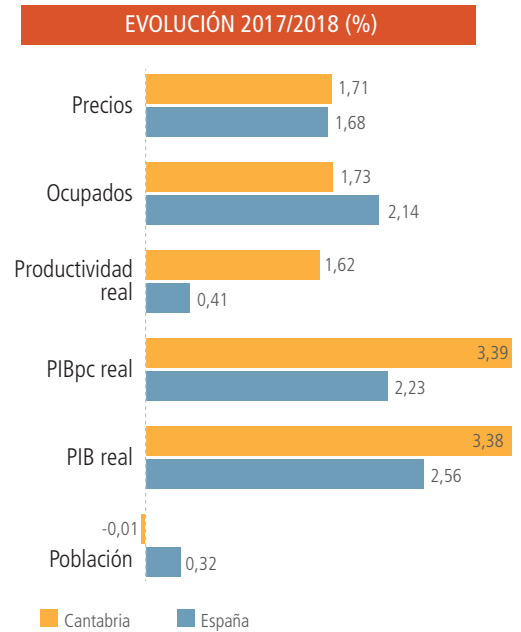
- El valor del ICREG de Canarias experimenta un moderado crecimiento en 2018, superior a la media. Sigue formando parte del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo BAJO.
- *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Entorno institucional* (eje 4) justifican este dinamismo.
- En el lado opuesto, como en 2017, *Entorno empresarial* (eje 6) vuelve a descender.
- Las variables que contribuyen de forma más importante a este dinamismo son: *Inversión extranjera directa* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Saldo de AAPP* (eje 4), *Variación de la productividad* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- La contribución es particularmente negativa en: *Ninis* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Dinamismo empresarial* y *Mujeres empleadoras* (eje 6).



## 6. CANTABRIA



SITUACIÓN 2018			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles)	581	(1,2)	46.733
PIBpm (millones)	13.838	(1,1)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	23.817	(92,1)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	60.400	(99,6)	60.627
Ocupados (miles)	229	(1,1)	19.929
Tasa de paro (%PA)	10,7	(70,0)	15,3



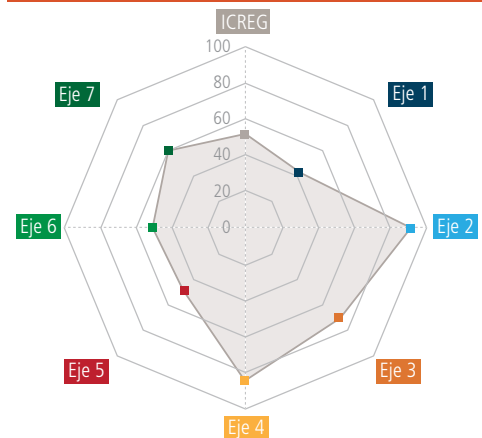
Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	5	● Medio-Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	● Medio-Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	● Medio-Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	11	● Medio-Bajo	▲
ICREG	9	● Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



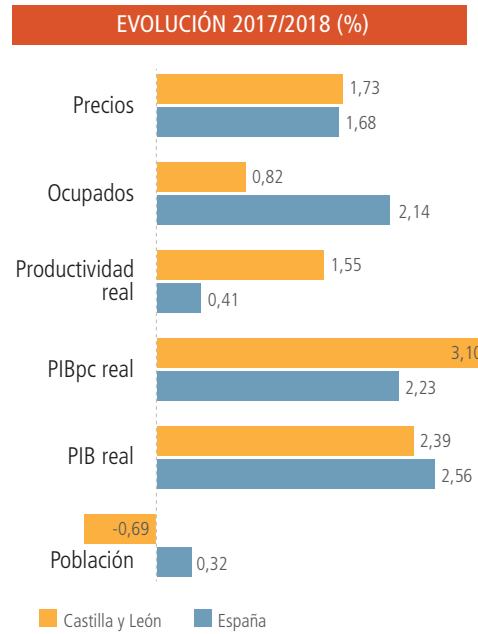
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El índice de competitividad de Cantabria en 2018 aumenta, si bien por debajo de la media. Esta comunidad presenta un nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- *Entorno económico* (eje 1) es el único que muestra un claro comportamiento positivo.
- *Entorno institucional* (eje 4) y, sobre todo, *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los ámbitos que peor progresan.
- La evolución positiva es más importante en las variables: *Variación del PIB real*, *Inversión extranjera directa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Ocupados en formación* (eje 3), *Saldo de AAPP* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación de la productividad* y *Tamaño de las empresas* (eje 6).
- En el extremo opuesto, las variables que contribuyen más negativamente en sus respectivos ejes son: *Tasa de actividad* (eje 1), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4) y *Mujeres empleadoras* y *Variación de CLU* (eje 6).

## 7. CASTILLA Y LEÓN



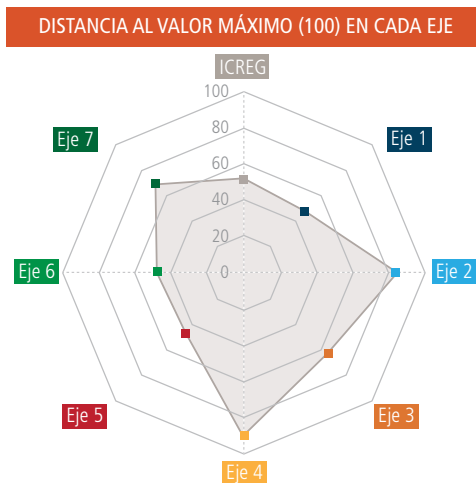
SITUACIÓN 2018			
	CASTILLA Y LEÓN		ESPAÑA
Población (miles)	2.031	(4,3)	46.733
PIBpm (millones)	58.817	(4,9)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	28.962	(112,0)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	79.849	(131,7)	60.627
Ocupados (miles)	737	(3,7)	19.929
Tasa de paro (%PA)	18,2	(119,1)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	● Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	8	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	● Alto	▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	9	● Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	● Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	6	● Medio-Alto	▲
ICREG	7	● Medio-Bajo	▲



Fuente.- Elaboración propia.

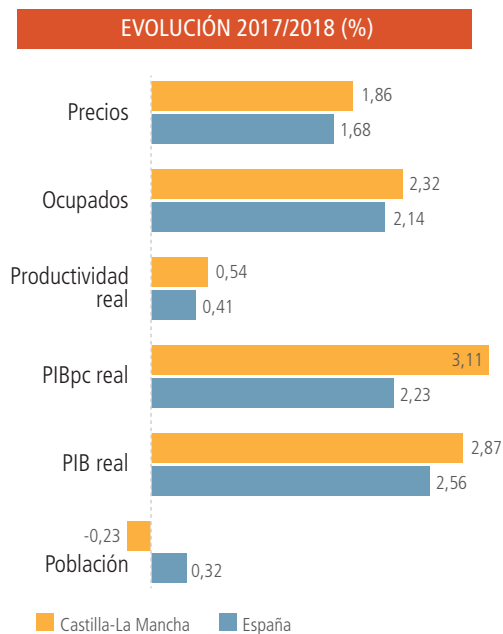
### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad de Castilla y León vuelve a alcanzar en 2018 un nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, mostrando un leve crecimiento anual.
- *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3) son los dos ejes más dinámicos en términos comparados.
- *Entorno institucional* (eje 4) empeora en el último año.
- Las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes son: *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración*, *Ninis* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ocupados en formación* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Saldo de AAPP* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas exportadoras regulares*, *Variación de la productividad* y *Variación de los CLU* (eje 6).
- La evolución es más desfavorable en: *Variación real del PIB*, *Coeficiente de apertura externa* (eje 1), *Deuda por habitante* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6).

## 8. CASTILLA-LA MANCHA



SITUACIÓN 2018			
	CAST.-LA MANCHA		ESPAÑA
Población (miles)	2.411	(5,2)	46.733
PIBpm (millones)	41.926	(3,5)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	17.391	(67,3)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	42.230	(69,7)	60.627
Ocupados (miles)	993	(5,0)	19.929
Tasa de paro (%PA)	12,1	(79,3)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio-Bajo	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	● Medio-Bajo	▲▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	15	● Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	13	● Bajo	▲▲
ICREG	14	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



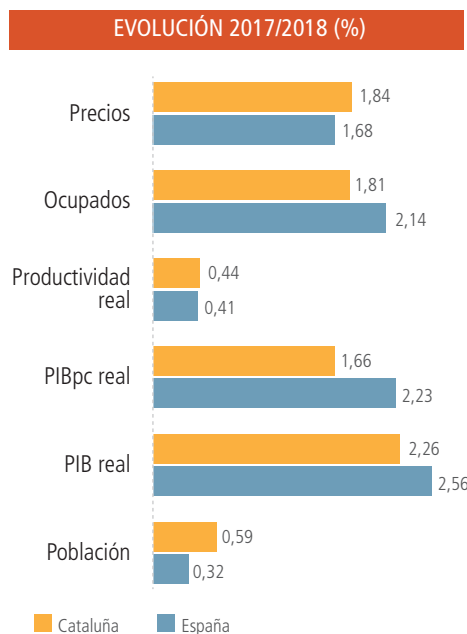
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- A pesar del intenso dinamismo competitivo que vuelve a mostrar el ICREG de Castilla-La Mancha, sigue posicionada en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- El dinamismo es intenso en tres ejes: *Entorno económico* (eje 1), *Capital humano* (eje 3) y *Entorno institucional* (eje 4).
- El único ámbito que se deteriora es el referido a *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- La contribución positiva es más significativa en: *Tasa de ocupación*, *Coefficiente de apertura externa*, *Inversión extranjera directa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Ninis* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* y *Nivel formativo alto* (eje 3), *Saldo de AAPP* y *Deuda por habitante* (eje 4), *Tamaño de las empresas* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- Por el contrario, la incidencia es más negativa en: *Desigualdad y Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares*, *Variación de CLU* y *Variación de la productividad* (eje 6).

## 9. CATALUÑA



SITUACIÓN 2018		
	CATALUÑA	ESPAÑA
Población (miles)	7.517 (16,1)	46.733
PIBpm (millones)	231.277 (19,1)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	30.769 (119,0)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	64.856 (107,0)	60.627
Ocupados (miles)	3.566 (17,9)	19.929
Tasa de paro (%PA)	11,5 (75,3)	15,3

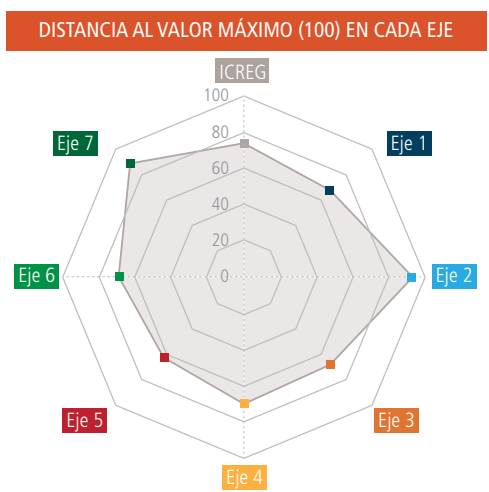


Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	● Medio-Alto	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	6	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	● Medio-Bajo	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	4	● Medio-Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	● Medio-Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	4	● Alto	▲
<b>ICREG</b>	4	● Medio-Alto	=

Fuente.- Elaboración propia.



### PRINCIPALES EVIDENCIAS

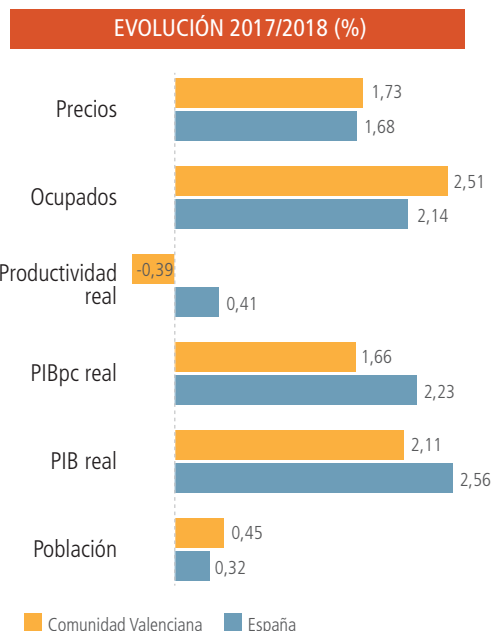
- Cataluña se mantiene en 2018 dentro del grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO, pero, tras crecer por debajo de la media en 2017, se estanca en el último año disponible.
- *Entorno económico* (eje 1) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los dos ejes que acusan más la situación de inestabilidad.
- *Capital humano* (eje 3) y, en menor medida, *Entorno institucional* (eje 4), evolucionan aún por algo por encima de la media.
- La evolución es positiva en: *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración*, *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ocupados en formación*, *Población con nivel alto* (eje 3), *Saldo de AAPP y Desigualdad* (eje 4) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7).
- Contribuyen negativa y significativamente a la evolución de los ejes: *Variación real del PIB*, *Inversión extranjera directa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares*, *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6).

## 10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2018		
	C. VALENCIANA	ESPAÑA
Población (miles)	4.948 (10,6)	46.733
PIBpm (millones)	112.128 (9,3)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	22.659 (87,6)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	57.205 (94,4)	60.627
Ocupados (miles)	1.960 (9,8)	19.929
Tasa de paro (%PA)	15,6 (102,2)	15,3

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.



## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	Medio-Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	7	Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	Bajo	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	Medio-Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	7	Medio-Alto	▲
ICREG	11	Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.



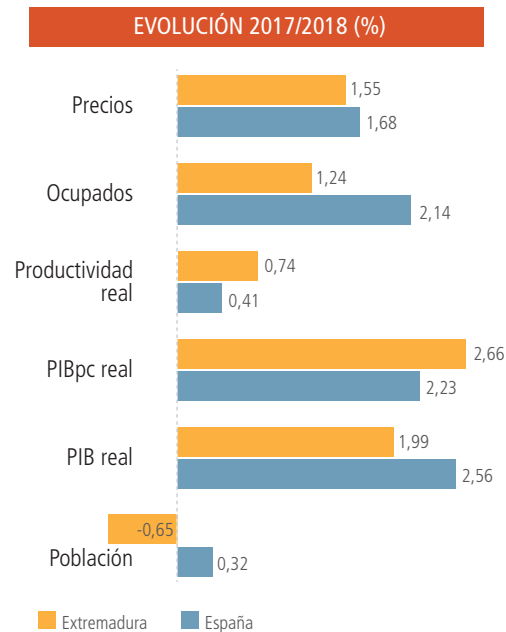
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Valenciana está encuadrada en el grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, experimentando el valor de su ICREG un leve crecimiento, positivo pero inferior al promedio ponderado de las 17 CCAA.
- *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) muestran un dinamismo superior al promedio en 2018.
- *Entorno económico* (eje 1) es el único que desciende, siendo la tercera comunidad con peor comportamiento.
- *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración*, *Tasa de paro juvenil* y *Ninis* (eje 2), *Ocupados en formación* y *Población con nivel alto* (eje 3), *Deuda por habitante* (eje 4), *Tamaño de empresas*, *Variación de CLU* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) son las variables/indicadores con mayor contribución en sus respectivos ejes.
- Los peores resultados se obtienen en: *Variación real del PIB*, *Tasa de actividad* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos y Saldo de AAPP* (eje 4) y *Variación de la productividad* (eje 6).

## 11. EXTREMADURA



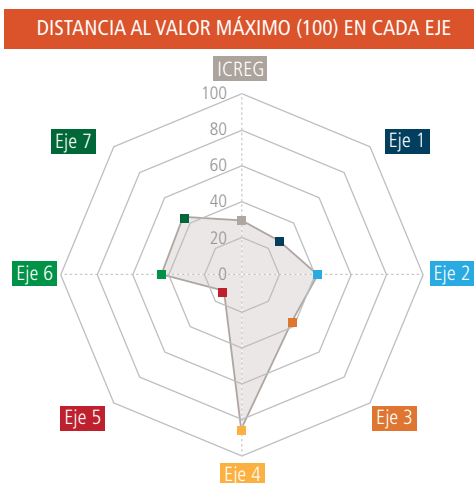
SITUACIÓN 2018			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles)	1.067	(2,3)	46.733
PIBpm (millones)	19.397	(1,6)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	18.174	(70,3)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	52.823	(87,1)	60.627
Ocupados (miles)	367	(1,8)	19.929
Tasa de paro (%PA)	23,6	(155,0)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	● Medio-Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	● Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▲▲▲
ICREG	17	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- A pesar del intenso crecimiento mostrado por el índice agregado de competitividad (ICREG) de Extremadura, continúa en el último lugar del ranking y, por tanto, en el nivel competitivo relativo BAJO.
- Mercado de trabajo (eje 2), Entorno institucional (eje 4) e Innovación (eje 7) experimentan una intensa mejoría. La mejora es leve en Entorno económico (eje 1) y Capital humano (eje 3).
- Tasa de ocupación (eje 1), Tasa de paro, Tasa de paro de larga duración, Tasa de paro juvenil y Tasa de ocupación femenina (eje 2), Ocupados en formación y Viviendas con ordenador (eje 3), Desigualdad y Saldo de AAPP (eje 4), Tamaño de empresas, Dinamismo empresarial, Variación de CLU y Mujeres empleadoras (eje 6) y Viviendas con banda ancha (eje 7) son las variables con una contribución positiva más acusada.
- Las variables con peor aportación son: Variación real del PIB e Inversión extranjera directa (eje 1), Horas de formación por ocupado y Abandono del sistema educativo (eje 3).

## 12. GALICIA

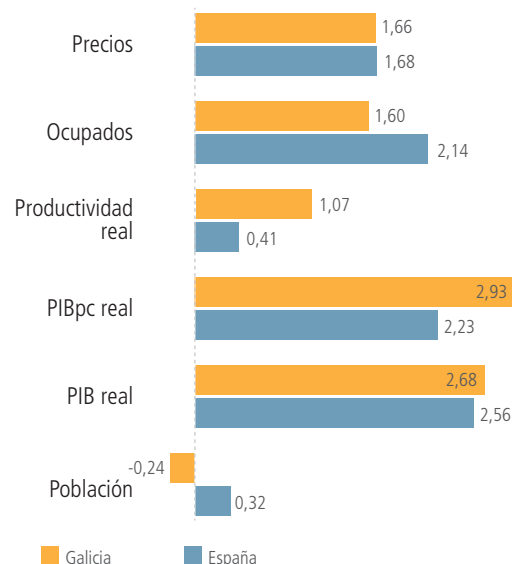
PUESTO  
**8/17**



## SITUACIÓN 2018

	GALICIA	ESPAÑA
Población (miles)	2.699 (5,8)	46.733
PIBpm (millones)	62.878 (5,2)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	23.294 (90,1)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	57.193 (94,3)	60.627
Ocupados (miles)	1.099 (5,5)	19.929
Tasa de paro (%PA)	13,3 (87,5)	15,3

## EVOLUCIÓN 2017/2018 (%)

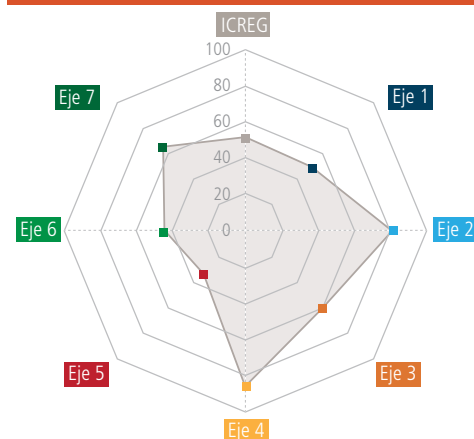


Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio-Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	Medio-Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	11	Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	14	Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	9	Medio-Bajo	▲
ICREG	8	Medio-Bajo	▲▲

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



Fuente.- Elaboración propia.

## PRINCIPALES EVIDENCIAS

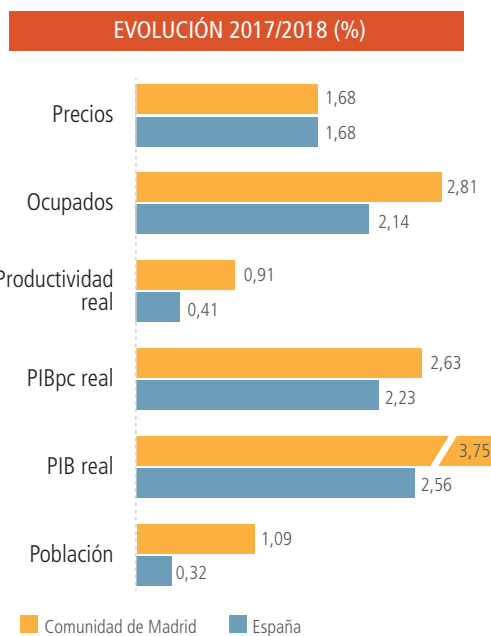
- Galicia forma parte en 2018 del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, mostrando un crecimiento moderado en el último año.
- El comportamiento por ejes solo es intenso en *Entorno institucional* (eje 4), mejorando moderadamente *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- Entorno económico* (eje 1), *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7) mejoran por debajo del promedio.
- Las variables con mayor contribución positiva son: *Tasa de ocupación*, *Coefficiente de apertura externa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Ninis* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Desigualdad*, *Saldo de AAPP*, *Deuda por habitante* y *Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares*, *Mujeres empleadoras* y *Variación de CLU* (eje 6).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Variación real del PIB* e *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Dinamismo empresarial* (eje 6).



## 13. COMUNIDAD DE MADRID



SITUACIÓN 2018		
	MADRID	ESPAÑA
Población (miles)	6.588 (14,1)	46.733
PIBpm (millones)	230.018 (19,0)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	34.916 (135,1)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	67.031 (110,6)	60.627
Ocupados (miles)	3.432 (17,2)	19.929
Tasa de paro (%PA)	12,2 (80,1)	15,3

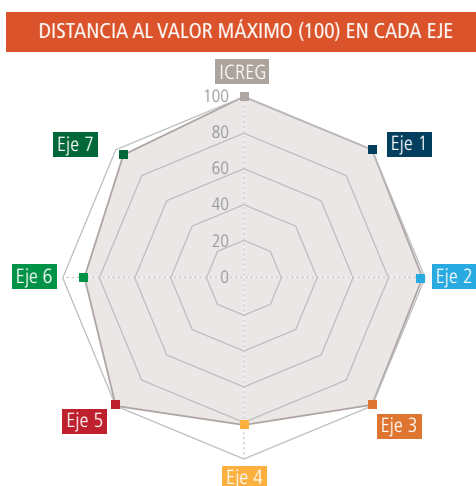


Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	1	● Alto	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	1	● Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	● Alto	▲▲
7 · INNOVACIÓN	3	● Alto	▲
ICREG	1	● Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad de Madrid lidera nuevamente el ranking competitivo de las CCAA, situándose en el nivel relativo ALTO y reforzando su posición al crecer por encima del promedio.
- Este comportamiento se debe básicamente al intenso dinamismo de *Entorno económico* (eje 1) y a un crecimiento superior a la media en *Entorno institucional* (eje 4) y *Entorno empresarial* (eje 6).
- *Tasa de ocupación*, *Inversión extranjera directa* y *PIBpc real* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración*, *Tasa de paro juvenil* y *Ninis* (eje 2), *Desigualdad* y *Saldo de AAPP* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) son las principales variables responsables de este comportamiento.
- *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Deuda por habitante* y *Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares* (eje 6) son las variables que restan competitividad en 2018.



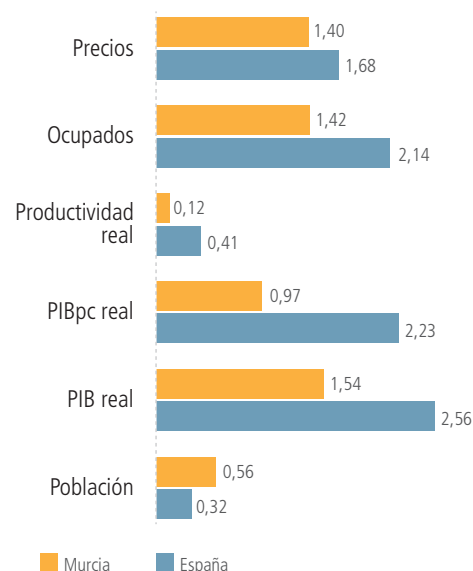
## 14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2018			
	REG. DE MURCIA		ESPAÑA
Población (miles)	1.479	(3,2)	46.733
PIBpm (millones)	31.259	(2,6)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	21.134	(81,7)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	51.395	(84,8)	60.627
Ocupados (miles)	608	(3,1)	19.929
Tasa de paro (%PA)	16,8	(109,9)	15,3

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## EVOLUCIÓN 2017/2018 (%)

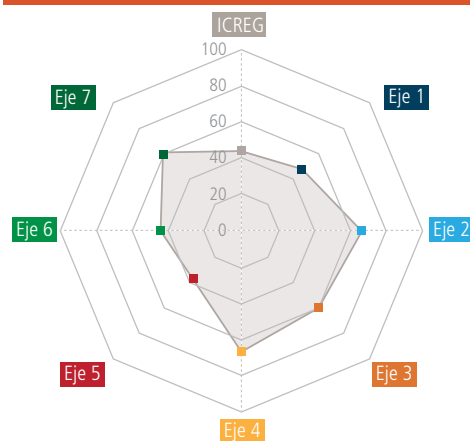


## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	Medio-Bajo	▲
3 · CAPITAL HUMANO	12	Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	Medio-Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	13	Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	10	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	12	Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



## PRINCIPALES EVIDENCIAS

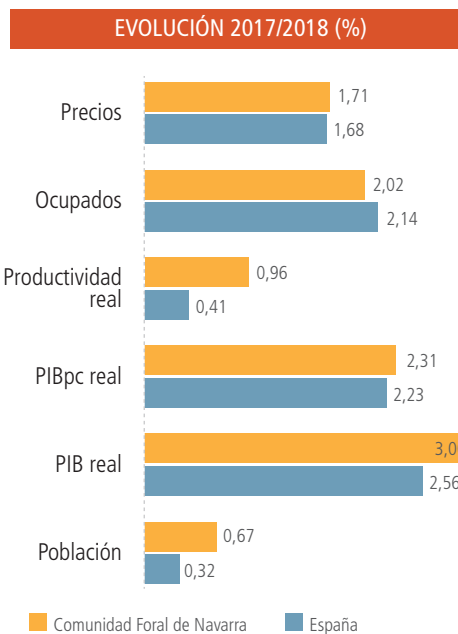
- Con los resultados del año 2018, la Región de Murcia pasa a formar parte del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo BAJO, en buena medida por el estancamiento en su valor del ICREG.
- El comportamiento dinámico observado por ejes vuelve a ser muy desigual. *Capital humano* (eje 3) mejora de forma intensa, *Innovación* (eje 7) lo hace de forma moderada, mientras *Mercado de trabajo* (eje 2) crece por debajo de la media.
- *Entorno económico* (eje 1) y *Entorno empresarial* (eje 6) experimentan un importante deterioro.
- *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Ocupados en formación*, *Horas de formación* y *Población con nivel alto* (eje 3), *Saldo de AAPP* (eje 4) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7), son las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes.
- *Variación real del PIB*, *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Ninis* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Desigualdad*, *Delitos* (eje 4), *Dinamismo empresarial*, *Variación CLU* y *Variación de la productividad* (eje 6) son las variables de peor aportación.

## 15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA

PUESTO  
**2/17**



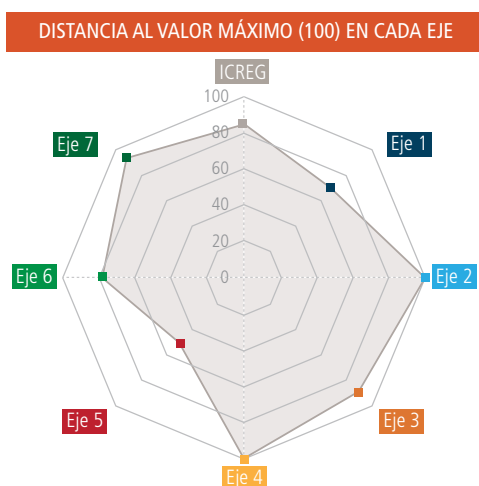
SITUACIÓN 2018			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles)	646	(1,4)	46.733
PIBpm (millones)	20.555	(1,7)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	31.809	(123,0)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	65.608	(108,2)	60.627
Ocupados (miles)	313	(1,6)	19.929
Tasa de paro (%PA)	10,0	(65,7)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	● Medio-Alto	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	3	● Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	● Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	5	● Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	2	● Alto	▲
ICREG	2	● Alto	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Foral de Navarra experimenta un crecimiento de su competitividad estructural superior al promedio, permitiéndole "escalar" una posición dentro del nivel competitivo relativo ALTO.
- A pesar del descenso en *Entorno económico* (eje 1), el intenso crecimiento de *Entorno empresarial* (eje 6), el más elevado de todas las CCAA, unido a la mejora, aunque leve, en *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7), justifican este resultado.
- *Inversión extranjera directa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro juvenil* y *Ninis* (eje 2), *Ocupados en formación* (eje 3), *Desigualdad* y *Deuda por habitante* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares*, *Mujeres empleadoras* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7) conforman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- *Variación real del PIB* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Saldo de AAPP* y *Delitos* (eje 4) destacan en sus respectivos ejes por su negativo comportamiento.

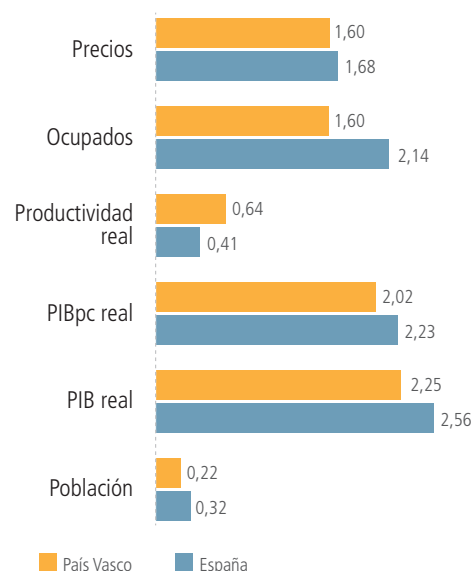
## 16. PAÍS VASCO

PUESTO  
**3/17**



SITUACIÓN 2018		
	PAÍS VASCO	ESPAÑA
Población (miles)	2.173 (4,6)	46.733
PIBpm (millones)	74.041 (6,1)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	34.079 (131,8)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	69.672 (114,9)	60.627
Ocupados (miles)	1.063 (5,3)	19.929
Tasa de paro (%PA)	10,0 (65,4)	15,3

## EVOLUCIÓN 2017/2018 (%)



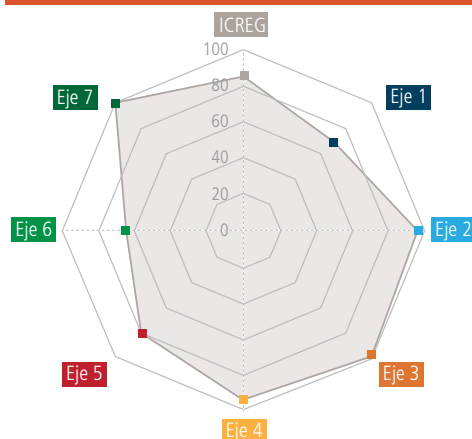
Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio-Alto	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	● Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	● Alto	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	● Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	1	● Alto	▲
ICREG	3	● Alto	▼

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



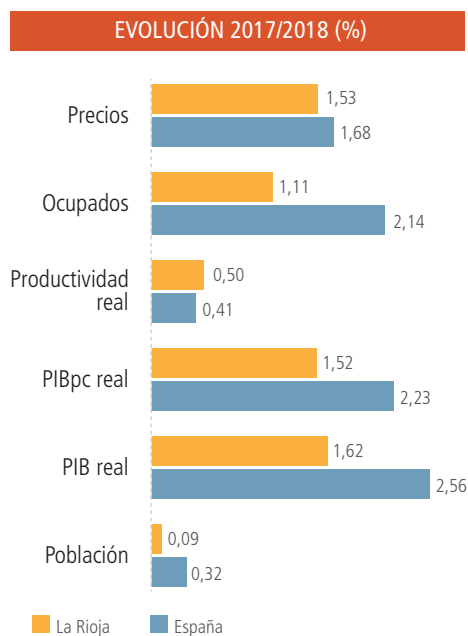
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- País Vasco es la tercera comunidad que forma el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo ALTO, si bien a lo largo de 2018 experimenta un estancamiento en sus niveles competitivos.
- Los ejes que "lastran" la evolución competitiva de País Vasco en 2018 son *Entorno económico* (eje 1), *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6), eje en el que lidera las caídas.
- El resto de ejes apenas varían, salvo los leves crecimientos de *Mercado de trabajo* (eje 2) e *Innovación* (eje 7).
- Las variables con mayor contribución son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Ocupados en formación* (eje 3), *Mujeres empleadoras* (eje 6).
- En el lado opuesto, *Variación real del PIB*, *Inversión extranjera directa* y *Productividad real* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Horas de formación* (eje 3), *Deuda por habitante*, *Delitos* y *Saldo de AAPP* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares*, *Variación de la productividad* y *Variación de CLU* (eje 6) son las de peor evolución.

## 17. LA RIOJA



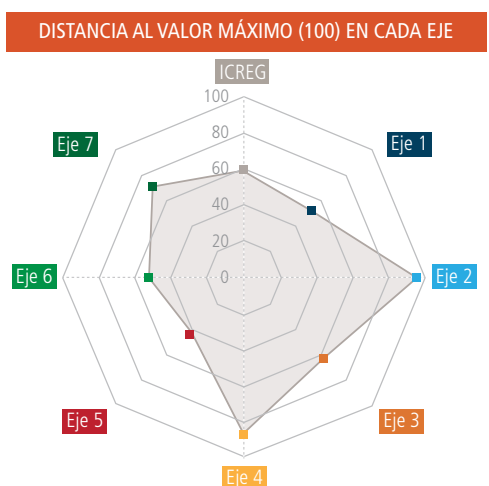
SITUACIÓN 2018			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles)	313	(0,7)	46.733
PIBpm (millones)	8.391	(0,7)	1.208.248
PIBpc (€/ha)	26.835	(103,8)	25.854
Productividad (€ corr/ocu)	61.655	(101,7)	60.627
Ocupados (miles)	136	(0,7)	19.929
Tasa de paro (%PA)	10,4	(68,2)	15,3



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2018

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio-Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	10	Medio-Bajo	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	Alto	▼▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	10	Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	8	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	6	Medio-Bajo	=



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Rioja es una de las tres CCAA cuyo ICREG se estanca, lo que provoca que descienda al nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- Los crecimientos de *Entorno económico* (eje 1) o *Innovación* (eje 7), son compensados por los descensos en *Entorno institucional* (eje 4) y *Entorno empresarial* (eje 6).
- *Inversión extranjera directa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Adultos en formación*, *población con nivel alto* (eje 3), *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Viviendas con banda ancha* (eje 7) son las variables que más contribuyen positivamente.
- *Ninis* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Horas de formación* y *Abandono del sistema educativo* (eje 3), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4), *Variación de la productividad*, *Variación de CLU* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) reducen el crecimiento competitivo.



economistas  
Consejo General

# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2019

5

**ICREG 2018**

COMPETITIVIDAD  
Y CAPITAL HUMANO  
DE LAS COMUNIDADES  
AUTÓNOMAS



## COMPETITIVIDAD Y CAPITAL HUMANO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

La literatura económica ha puesto de relieve, en múltiples ocasiones, el papel crucial de la acumulación de capital humano en los procesos de desarrollo económico. No obstante, el concepto de capital humano es complejo y, sobre todo, difícil de medir. Por ello, en el intento de evaluar la evolución del capital humano se suele utilizar una amplia batería de indicadores con el fin de aprehender la multiplicidad de los elementos que lo componen.

Por capital humano se suele entender el conjunto de intangibles asociados a la fuerza de trabajo. Entre estos elementos destacan la educación, la formación, la especialización, la experiencia laboral y las condiciones de salud, todos ellos susceptibles de diversos tipos de mediciones.

El impacto que el capital humano tiene sobre los procesos de crecimiento y desarrollo económico es muy importante puesto que incide desde diversas perspectivas. La disponibilidad de unos recursos humanos con niveles educativos y formativos suficientes y adaptados a las necesidades empresariales constituyen un pilar fundamental para el crecimiento de la actividad económica y la creación de empleo.

La formación del talento es vector principal del desarrollo de la sociedad del conocimiento: favorece mejores cotas de productividad, fomenta la inclusión y la movilidad social, genera mayor participación y cohesión, y constituye un factor clave para la competitividad territorial.

Una población activa con un amplio nivel de cualificación, educación y formación que responda a las necesidades potenciales del sector empresarial y con un alto conocimiento de idiomas, permitirá afrontar los retos del futuro con mayores garantías de éxito.

La formación técnico-tecnológica es la gran herramienta para la empleabilidad y el progreso económico futuro.

Estos activos son probablemente los más importantes desde el punto de vista de nuestras oportunidades de bienestar sostenible a largo plazo.

En este sentido, uno de los objetivos más importantes de la Unión Europea en materia de educación y formación lo recoge el programa *Horizonte 2020*. La Comisión Europea aprobó este nuevo Marco para la cooperación europea en educación y formación con el objetivo de asegurar la realización profesional, social y personal de todos los ciudadanos, la empleabilidad y prosperidad económica sostenible, a la vez que la promoción de los valores democráticos, la cohesión social, la ciudadanía activa y el diálogo intercultural. Los OBJETIVOS ESTRATÉGICOS del programa europeo 2020 son:

- Hacer una realidad el aprendizaje a lo largo de toda la vida, y facilitar la movilidad geográfica.
- Mejorar la calidad y la eficiencia de la educación y la formación.
- Promover la equidad, la cohesión social y la ciudadanía activa.
- Afianzar la creatividad y la innovación, incluyendo el espíritu emprendedor, en todos los niveles de educación y formación.

Estos objetivos van acompañados de INDICADORES que permitan analizar el cumplimiento de los objetivos educativos, entre los que destacan:

- Al menos un 15% de los adultos en edades comprendidas entre 25 y 64 años debería participar en aprendizaje permanente.



- El porcentaje de alumnos de 15 años de bajo rendimiento en competencias básicas en Lectura, Matemáticas y Ciencias debería ser inferior al 15%.
- Al menos el 95% de los niños/as entre cuatro años de edad y la edad de comienzo de la Educación Primaria deberían participar en Educación Infantil.
- El porcentaje de abandono de forma temprana la educación y la formación debería ser inferior al 10%.
- Aprendizaje generalizado de lenguas extranjeras desde edades tempranas.
- La empleabilidad a través de la educación y la formación con el fin de responder a los retos del actual y futuro mercado de trabajo.
- El porcentaje de personas de edades comprendidas entre 30 y 34 años que hayan completado con éxito el nivel de Educación terciaria debería ser por lo menos del 40%.

Existen diversos estudios intentando cuantificar la aportación del capital humano al crecimiento de la productividad en España. Por ejemplo, algunas estimaciones recientes del impacto de la acumulación de capital humano sobre el crecimiento señalan que casi una tercera parte (un 32%) del aumento de la productividad española entre 1960 y 2018 se debe al aumento del capital físico (Myro, 2019); mientras que la contribución del capital humano se situaría en el 15%, lo que supone que el progreso técnico explicaría el 53% restante. A esta estimación habría que sumarle la incidencia del incremento de capital humano sobre la generación y difusión del progreso técnico.

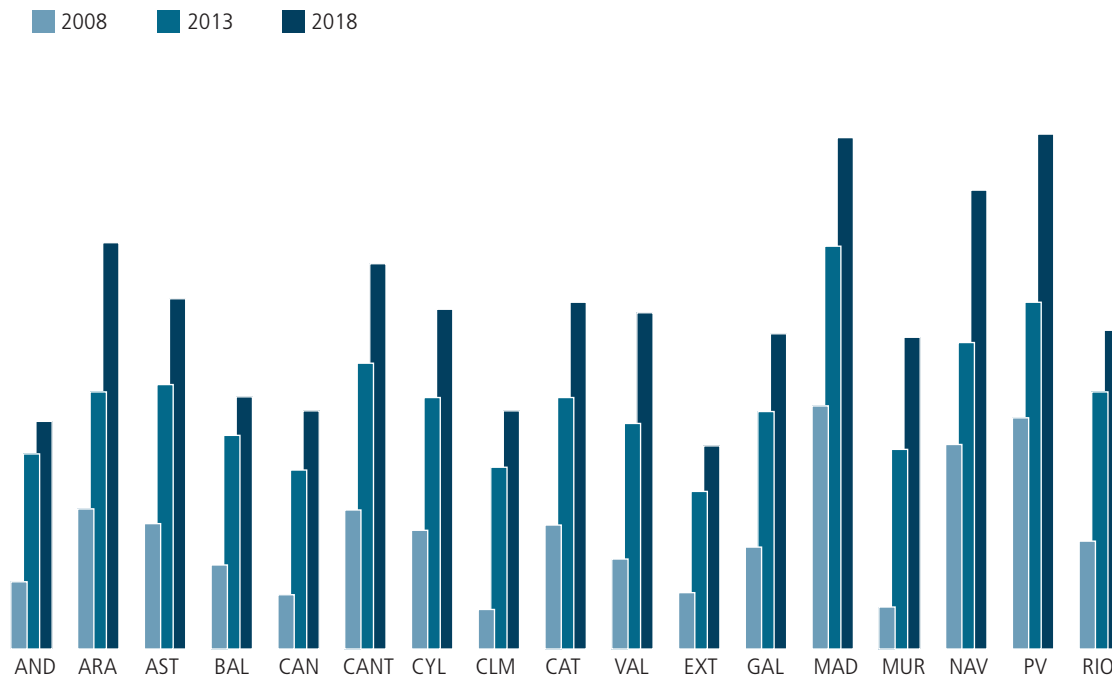
En el ICREG se han utilizado ocho indicadores con el objetivo de contemplar la heterogeneidad de componentes que configuran el pilar del capital humano. Una batería de indicadores de los cuales tres recopilan *información sobre niveles educativos* (años medios de estudio, porcentaje de población con nivel educativo alto, y porcentaje de población de 18 a 24 que ha abandonado el sistema educativo). Asimismo, se añaden tres indicadores sobre las *actividades formativas* tanto de la población total como de la población ocupada (en concreto, población de 25 a 64 años que ha seguido algún tipo de formación, población ocupada que ha seguido algún tipo de formación y horas de formación por ocupado). Otro aspecto que incorpora este eje es el *uso de las nuevas tecnologías* y, para ello, se ha incluido información sobre el porcentaje de viviendas con ordenador. Además, para integrar información sobre el estado de salud general de la población, se ha agregado el indicador de la *esperanza de vida* al nacer.

El gráfico 3 (*ver página siguiente*) permite una rápida aproximación a la evolución del eje 3 en las distintas regiones españolas —diferenciando la etapa contractiva, 2008-2013, de la fase de recuperación, 2013-2018— así como a las diferencias entre las 17 comunidades autónomas españolas.

Como se aprecia con claridad, durante la fase de crisis económica se produjo una mejora generalizada en los valores del eje capital humano, pues en todas las comunidades autónomas se observa un incremento de los niveles. Esta mejoría se ha prolongado durante el periodo de recuperación, si bien, el aumento del componente capital humano se ralentiza notablemente en la mayoría de las regiones (*ver gráfico 4*).

Este gráfico también permite apreciar las distancias relativas entre regiones. De su observación se puede concluir que, en este contexto de aumento del eje, ha habido una disminución de las diferencias regionales, especialmente en la primera de las etapas observadas. Esta cuestión puede confirmarse con el cálculo de la ratio máximo/mínimo o con el coeficiente de variación (cociente entre la desviación estándar de la distribución y la media).

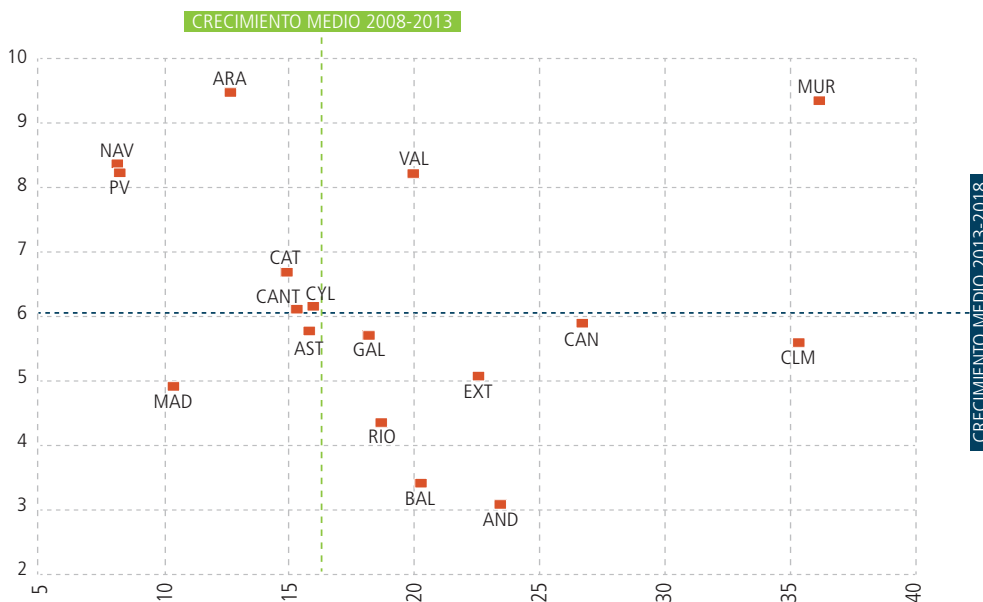
**GRÁFICO 3. VALORES DEL EJE 3 (CAPITAL HUMANO) EN LAS DISITINTAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS**



Fuente.- Elaboración propia.

En este contexto, aunque se han producido cambios en la ordenación de las comunidades según los valores del eje, estas variaciones no han supuesto, salvo puntuales excepciones, grandes alteraciones. Las tres primeras posiciones se repiten en los tres años considerados, siendo ocupadas por Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra. Más movimientos ha habido al final de la distribución ya que en 2008 eran Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Canarias, las que se situaban en las últimas posiciones, mientras que en 2018 son Extremadura, Andalucía y Castilla-La Mancha.

**GRÁFICO 4. CRECIMIENTO MEDIO DEL EJE 3 (CAPITAL HUMANO) EN LAS DISITINTAS CCAA**



Fuente.- Elaboración propia.

Islas Baleares, Castilla y León, Cantabria y La Rioja repiten la misma posición en los años extremos del periodo considerado, si bien, estas dos últimas mejoraron posiciones durante la crisis y retrocedieron en la recuperación.

El cuadro 3 muestra una síntesis de la evolución general de los indicadores utilizados en la construcción del eje *capital humano*, lo que permite vislumbrar los factores que explican la desaceleración de la evolución del índice durante el periodo de recuperación. El único indicador que crece más, en valores absolutos, en la etapa 2013-2018 que en la precedente es el de *años medios de estudio* de la población en edad de trabajar. Todos los demás muestran una clara ralentización, incluso hay dos indicadores, *porcentaje de población en formación* y *horas de formación por ocupado*, que experimentan un descenso.

CUADRO 3. VALORES PROMEDIO DE LOS INDICADORES DEL EJE 3 (CAPITAL HUMANO) Y SU VARIACIÓN

	UNIDADES	2008	2013	2018	VARIACIÓN	
					2008-2013	2013-2018
Años medios de estudio	Años	10,2	10,6	11,4	● 0,4	● 0,8
Nivel formativo alto (5-8)	%	27,0	31,0	33,9	● 4,0	● 2,9
Abandono temprano del sistema educativo*	%	-30,0	-21,7	-16,8	● 8,2	● 4,9
Población en formación	%	10,7	11,5	10,7	● 0,8	● -0,8
Ocupados que han realizado formación	%	9,0	17,4	21,0	● 8,4	● 3,6
Horas formación por ocupado	Horas	2,5	4,6	3,2	● 2,1	● -1,4
Viviendas con ordenador	%	60,9	72,5	79,1	● 11,6	● 6,6
Esperanza de vida al nacer	Años	81,3	82,8	83,2	● 1,4	● 0,4

Fuente: - INE, Ministerio de Educación y Formación Profesional, Fundación Estatal para la Formación en el Empleo.

Nota: el indicador "Abandono temprano del sistema educativo" ha sido cambiado de signo para que una variación positiva (negativa) suponga una mejora (empeoramiento).

Para ilustrar esta cuestión con información territorial se han seleccionado dos indicadores con distinta evolución.

- Por un lado, el gráfico 5 (*ver página siguiente*) muestra el *número de años promedio en el sistema educativo*, donde se puede observar que, de forma generalizada, ha habido un mayor aumento del indicador entre los años 2013 y 2018 que durante la etapa de crisis (2008-13).

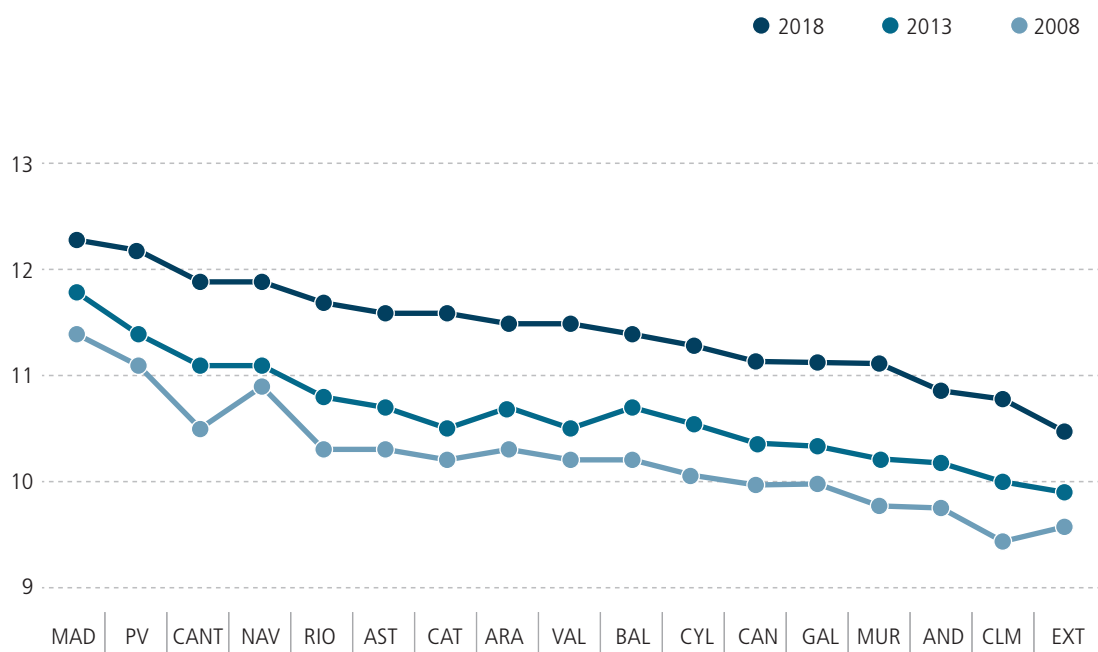
Por otra parte, también se pueden distinguir cambios en las posiciones de las distintas regiones en el indicador. Así, por ejemplo, mientras que las dos primeras posiciones han estado en los tres años considerados ocupadas por Comunidad de Madrid y País Vasco, en la tercera posición ha habido cambios ya que, en los años 2008 y 2013 estaba ocupada por Comunidad Foral de Navarra, mientras que en 2018 este puesto lo ocupa Cantabria.

También ha habido cambios en la parte final de la distribución ya que en 2008 Castilla-La Mancha ocupaba la última posición, mientras que los dos años siguientes es Extremadura quien ocupa este puesto.

- En el gráfico 6 (*ver página siguiente*) se plasma un ejemplo de indicador que durante el periodo de recuperación ha presentado una evolución contra-cíclica mostrando un claro y generalizado empeoramiento. Se trata del *número de horas de formación por ocupado*.

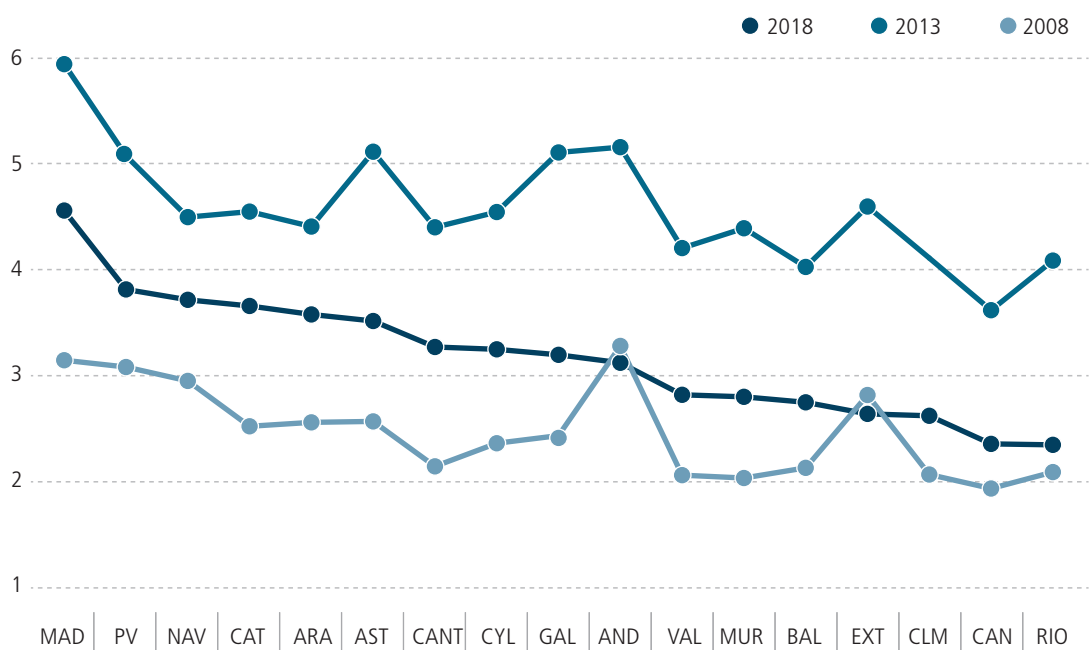
Como se advierte con claridad, los valores más altos en esta variable se sitúan en el año 2013 en todas las comunidades autónomas, a considerable distancia de las cifras observadas en 2018. A su vez, los valores más

**GRÁFICO 5. AÑOS MEDIOS DE FORMACIÓN POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (ORDENADAS DE MAYOR A MENOR SEGÚN VALORES DE 2018)**



Fuente.- Elaboración propia.

**GRÁFICO 6. HORAS DE FORMACIÓN POR OCUPADO POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (ORDENADAS DE MAYOR A MENOR SEGÚN VALORES DE 2018)**



Fuente.- Elaboración propia.

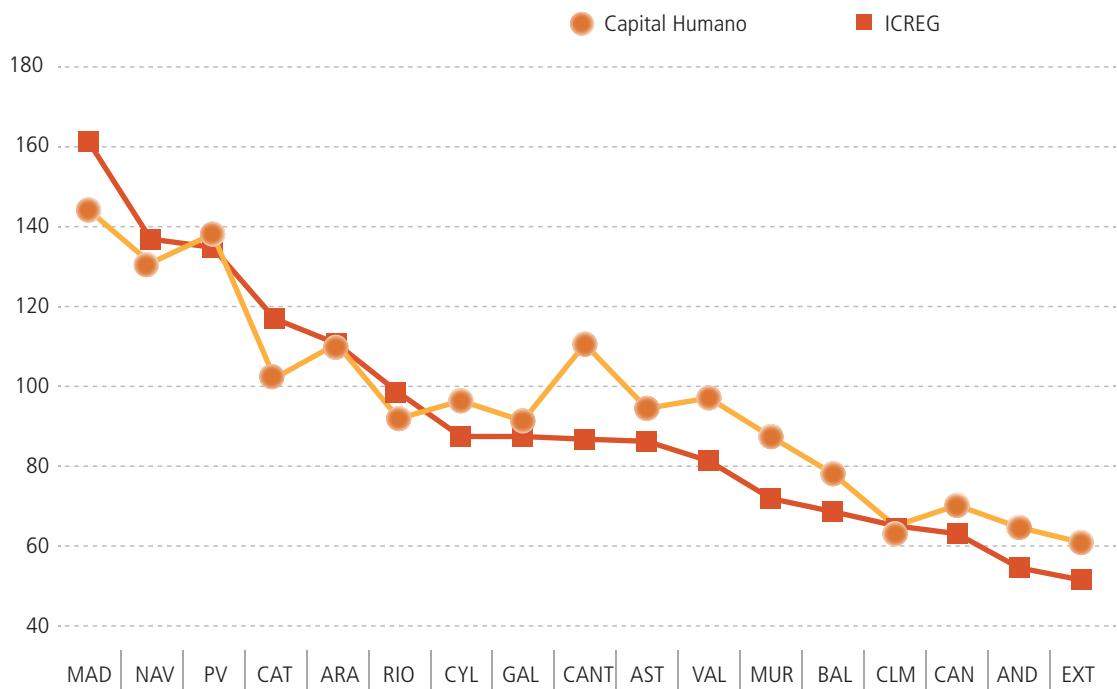
bajos corresponden al año 2008, salvo en las comunidades autónomas de Andalucía y Extremadura, que presentan el mínimo de este indicador en 2018.

En cuanto a la ordenación en esta magnitud, han habido oscilaciones notables en las diferentes posiciones, finalizando el periodo analizado con Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra, de nuevo en los tres primeros puestos, mientras que La Rioja, Canarias y Castilla-La Mancha cierran la distribución.

Finalmente, para corroborar la estrecha relación entre Capital humano y Competitividad, se presentan en el gráfico 7 los valores relativos del eje 3 y del ICREG en términos de sus respectivas medias.

Como puede observarse, la correlación entre ambos índices es evidente, cumpliéndose de forma casi uniforme que las CCAA con mayor nivel de capital humano relativo, son también las que presentan un mayor nivel competitivo, constatándose, además, una menor dispersión en las cifras de Capital humano.

GRÁFICO 7. VALORES DEL EJE 3 (CAPITAL HUMANO) Y DEL ICREG EN PORCENTAJE DEL PROMEDIO. AÑO 2018



Fuente.- Elaboración propia.

## METODOLOGÍA

La propuesta para construir el índice sintético de competitividad regional (ICREG) parte de la premisa de que la competitividad es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional al depender de múltiples factores no determinados de forma exhaustiva, no independientes y sin una forma funcional conocida.

No pudiendo observar directamente la competitividad, se asume como primera hipótesis de trabajo que sí podrá ser evaluada indirectamente analizando una serie de indicadores socioeconómicos que aportan información significativa de las múltiples dimensiones que conforman la competitividad.

La segunda hipótesis de trabajo consiste en asumir que los indicadores deben estar correlacionados positivamente con la competitividad, esto es, *ceteris paribus*, un aumento (disminución) del indicador conlleva un aumento (disminución) de la competitividad. De esta forma, aunque no se pueda cuantificar, es posible comparar la competitividad de dos elementos a partir de los indicadores parciales en cada uno de ellos (el detalle de la metodología aplicada puede consultarse en Sánchez de la Vega, J.C. y otros (2018): *Índice de competitividad regional, ICREG 2017. Análisis dinámico de la competitividad regional en España en el periodo 2008-2016*).

### Método DP2

Entre los métodos de agregación alternativos, se opta por el propuesto por Pena Trapero (1977 y 1979), *Distancia DP2*, basado en el cálculo de distancias normalizadas respecto a un vector de referencia.

En su aplicación al ICREG, dicho vector se considera determinado por los valores mínimos de cada indicador parcial o subíndice, de tal forma que ese elemento presentará una combinación de valores que, si fuese considerado un elemento territorial, tendría una competitividad inferior o igual a la de los elementos analizados y podría ser utilizado como base de referencia.

Usando esta base puede construirse un indicador sintético que sea capaz de ordenar las diferencias de competitividad entre cada uno de los elementos y ese punto de referencia. En realidad, no se trata de medir la competitividad en sí, sino de poder ordenar los elementos territoriales en virtud de su nivel de competitividad y cuantificar, las diferencias de nivel entre dos elementos territoriales.

Este método establece un sistema iterativo de jerarquización que determina un orden de entrada objetivo (no fijado de antemano por el analista) de los distintos indicadores parciales en el indicador sintético.

La normalización consiste en poner cada indicador parcial en unidades de desviación típica (lo que lo hace adimensional) y es más robusta que dividir por el rango, el cual se haya más condicionado por los posibles valores extremos.

Por su parte, el factor de corrección pondera cada indicador según el porcentaje de nueva información que proporciona teniendo en cuenta los ya introducidos anteriormente en el indicador sintético. De esta forma, se elimina la información duplicada y se evita la subjetividad del investigador en la fijación del sistema de ponderación para agregar los indicadores.

Así pues, goza de todas las propiedades exigibles a un buen indicador de distancia y permite, además, comparaciones a lo largo del tiempo para elementos territoriales.

Puesto que la intención es poder realizar comparaciones territoriales e intertemporales, el espacio muestral queda constituido por las 17 Comunidades Autónomas y sus resultados en cada indicador en cada uno de los años analizados. Para poder hacer esas comparaciones transversales y longitudinales es preciso mantener un mismo espacio m-dimensional de referencia para todos los años, esto es, los mismos indicadores en todos los años analizados y la misma *norma o base de referencia* (el mínimo de cada indicador dentro del periodo temporal).

En síntesis, la elección de este método se justifica por la posibilidad que ofrece de solventar dos problemas básicos:

- i) la aditividad de los indicadores simples, y
- ii) el establecimiento de ponderaciones objetivas.

Igualmente, la elección del vector de mínimos como estado *norma o base de referencia* de cada variable o eje evita la obtención de valores negativos, permitiendo interpretar los resultados en términos de la situación de cada región respecto al hipotético entorno geográfico que presenta los menores valores en todos los componentes y por tanto el menor nivel de competitividad, consiguiendo obtener una ordenación de los mismos.

Por último, la consideración de una misma base de referencia para todos los años permite analizar el comportamiento de los indicadores, parciales y agregado, desde una perspectiva dinámica. En definitiva, no sólo se obtiene una ordenación para cada año, sino que también se podrá analizar la variación experimentada en el periodo de referencia.

## Composición del ICREG

La referencia de partida son las bases de los indicadores más frecuentemente referenciados en este contexto, como son el Índice de Competitividad Global (*Global Competitiveness Index, GCI*) que publica anualmente el *World Economic Forum*, el ranking del *Institute for Management Development (IMD)* o el *Regional Competitiveness Index (RCI)*.

Se asume un enfoque de *externalidades regionales*, es decir, recursos que están fuera de las empresas/procesos productivos pero que se utilizan directa o indirectamente y repercuten en su eficiencia, innovación, flexibilidad y

### BASES DE LAS VENTAJAS COMPETITIVAS DEL ICREG



dinamismo, esto es, en su productividad y ventaja competitiva, eligiéndose las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

Partiendo de este esquema metodológico general, se procede a seleccionar las variables que mejor aproximen los elementos teóricos que conforman la competitividad regional. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes criterios:

- i) La mayoría de las variables han sido recopiladas de estadísticas oficiales, descartando, en la medida de lo posible, el uso de encuestas o valoraciones cualitativas.
- ii) La base de datos se ha conformado atendiendo a la frecuencia anual y, además, a que su registro abarcara el periodo 2008-2018. Ello posibilita la construcción del índice comparable y homogéneo a lo largo de un periodo dilatado de tiempo.
- iii) La disponibilidad geográfica de las variables elegidas debe ser tal que permita su análisis por CCAA.
- iv) Finalmente, las variables utilizadas deben tener una interpretación económica en términos de competitividad.

Nota.- Para un mayor detalle de la metodología de la Distancia DP2 puede consultarse Pena Trapero, J.B. (1977): Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines. Instituto Nacional de Estadística, Madrid y Pena Trapero, J.B. (1979): "La distancia P: un método para la medición del nivel de bienestar". Revista Española de Economía, nº 4, pp. 50-91; y para su aplicación concreta al cálculo del ICREG Sánchez de la Vega, J.C. y otros (2018): Índice de competitividad regional, ICREG-2017. Análisis dinámico de la competitividad regional en España en el periodo 2008-2016, Consejo General de Economistas y Consejo Económico y Social de la Región de Murcia.



EDITA: Consejo General de Economistas de España

*No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.*

*Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.*

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico

Impresión: Gráficas Menagui



ESTUDIOS  
DE AUTOR



# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2019

DICIEMBRE 2019

**economistas**  
Consejo General

Nicasio Gallego, 8  
28010 Madrid  
Tel.: 91 432 26 70  
[www.economistas.es](http://www.economistas.es)

EDICIÓN PATROCINADA POR:

 **Sabadell**